

**Gabriel Elorriaga**

"Si se aprobara el texto actual del Estatuto España sería irreconocible"

El "talante" socialista

El PSOE compara a J. M^a Aznar con el exmandatario yugoslavo y criminal de guerra Milósevic

**Ángel Acebes:**

"Tiene guasa que la ministra de Vivienda desconozca los proyectos de su ministerio"



"EL OTOÑO EN QUE NACIÓ LA CONSTITUCIÓN NOS CONOCIMOS Y VOTAMOS.

SI NOS LA QUIEREN CAMBIAR, TENEMOS DERECHO A VOLVER A DECIDIR".

JAVIER, 48 AÑOS. ELENA, 46 AÑOS.

En el Partido Popular estamos convencidos de que estos 27 años de Constitución han sido en beneficio de todos. Defender sus principios de unidad, igualdad y solidaridad entre españoles es cosa de todos.



TODOS JUNTOS

Anuncio de prensa de la campaña que el PP ha iniciado en defensa de la Constitución

ANTE EL DESAFÍO DEL ESTATUTO DE CATALUÑA

Rajoy: "El PP defenderá una España "unida, plural, diversa y de ciudadanos iguales"

Mariano Rajoy ha afirmado que el PP está comprometido en la defensa de la "España unida, plural, diversa y de ciudadanos iguales". A su juicio, el Estatuto separa a Cataluña del resto de España, fija un modelo de sociedad en el que no creen la inmensa mayoría de los catalanes e impone un corsé brutal a una de las sociedades más dinámicas del país, poniendo en riesgo su crecimiento económico su nivel de bienestar y de riqueza.

"Voy a trabajar para que España siga siendo España, una España

unida, cohesionada, plural, diversa, y orgullosa de su di-

"Da la sensación de que Zapatero se está ahorcando con su propia sogá"

versidad. Voy a explicar a los ciudadanos de Cataluña que defender la España constitucional, defender lo que entre todos hemos hecho en los últimos 28 años es bueno para ellos", ha señalado.

Rajoy ha advertido que si Rodríguez Zapatero cambia el Estatuto de Autonomía de Cataluña incumplirá su palabra y generará frustración en parte de la sociedad catalana. "Pero si Zapatero mantiene su palabra, liquidará lo que nos ha unido durante tanto tiempo, liquidará lo que prometió defender y habrá

faltado a su responsabilidad como presidente del Gobierno", ha añadido.



Mariano Rajoy expresó su apoyo a los empresarios del cava

25 paralelismos entre el Plan Ibarretxe y el Estatut

"España-Estados Unidos, una relación imprescindible" / Conferencia de Mariano Rajoy



Ana Pastor: "El PP propone una Educación basada en la calidad, equidad y libertad"

El Gobierno perjudica a los consumidores y ahorradores

La política migratoria de Zapatero ni es eficaz ni está comprometida con los derechos humanos

Mustafá Zapatero

LUIS HERRERO

El problema de este señor es que se cree más listo que los demás. La sonrisa que se le encasquilló en el gesto cuando llegó a donde casi nadie le esperaba no es el blasón del talante, sino el del petulante, el del listillo excesivamente presuntuoso que se cree capaz de hacer mejor y en menos tiempo lo que otros no pudieron hacer antes que él. Ni más ni menos, casi todo esto: acabar con

todos los señores de la guerra en general y con ETA en particular, con el hambre de independencia de los nacionalistas y con la hambruna del planeta, con el fundamentalismo islámico, el imperialismo americano, la antipatía a Castro, la huella católica, la identidad nacional, el concepto de familia y otras menudencias que no cito para no hacer interminable la lista.

PRESUPUESTOS GENERALES-2006

El "tancredismo" feliz de la política económica del Gobierno

Mariano Rajoy ha afirmado en el Congreso que para hablar "con seriedad y rigor" de los Presupuestos Generales del Estado se debe despejar "una poderosa incógnita" que gravita sobre el texto, ya que si se aprueba el proyecto de reforma del Estatuto de Cataluña, estos presupuestos se convertirán "en papel mojado" y su-

pondrá "una voladura interna de nuestro sistema fiscal y financiero". Por otro lado, ha definido la política económica del Gobierno como la de "un tancredismo feliz, aguantar mientras dura y si las cosas se ponen feas, ya vendrán otros a arreglarlas" y ha criticado que los PGE no despejan las incertidumbres de la economía.



Soraya Sáenz: "Zapatero pretende engañarnos a los españoles"

El problema de este señor es que se cree más listo que los demás. La sonrisa que se le encasquilló en el gesto cuando llegó a donde casi nadie le esperaba no es el blasón del talante, sino el del petulante, el del listillo excesivamente presuntuoso que se cree capaz de hacer mejor y en menos tiempo lo que otros no pudieron hacer antes que él. Ni más ni menos, casi todo esto: acabar con todos los señores de la guerra en general y con ETA en particular, con el hambre de independencia de los nacionalistas y con la hambruna del planeta, con el fundamentalismo islámico, el imperialismo americano, la antipatía a Castro, la huella católica, la identidad nacional, el concepto de familia y otras menudencias que no cito para no hacer interminable la lista.

Leí el otro día en una columna de Cayetana Álvarez de Toledo que la metáfora de moda para describirle es la de Mickey Mouse en la escena de la varita mágica de Fantasía. Es verdad que puede parecerlo, aunque puestos a buscarle analogías entrañables yo prefiero compararle con el Dionisio de Mihura cuando trata de convencer a la chica de la habitación de al lado de que es malabarista. Tira al aire tres sombreros de copa y, naturalmente, los tres se le caen al suelo. La chica aplaude el número porque, si no, la escena no sería absurda y no haría reír al público, pero en el mundo de los malabaristas serios y acreditados a Dionisio le hubieran abuchado con la misma convicción con la que se emplearon los ciudadanos de Madrid el día del desfile del 12 de Octubre o los de Salamanca el día de la exaltación de Chávez.

El problema es que Zapatero no hace juegos malabares con bolos o con sombreros de copa, que es con lo que se hacen los malabaristas serios; los hace con las palabras, como los charlatanes, los embaucadores o los vendedores de whisky de garrafa. Hay palabras que, dichas por él, no tienen el mismo significado que

dichas por los demás. No significa lo mismo «civilización» en sus discursos que en los de Blair. En nada se parece su idea de «matrimonio» a la que define el diccionario. Es condenadamente hipócrita hablar de «paz» y descoser al mismo tiempo las costuras de la reconciliación. Es un insulto confundir «diálogo» con capitulación. El «laicismo» es algo muy distinto al ateísmo. Cada vez que Zapatero ha hecho ¡Hooop! con alguno de esos conceptos ha puesto de manifiesto su impericia, cuando no su ignorancia superlativa, y ha cabreado notablemente a una porción de la sociedad.

Le ha ido salvando el pellejo hasta la fecha el hecho de que la mayoría de esos ciudadanos cabreados o no pertenecían al núcleo duro de su electorado o no estaban por la labor del pateo. Las cosas empezaron a cambiar desde el momento en que el artista le comunicó al respetable que el sombrero de copa de su próximo malabarismo iba a ser la idea de nación.

A estas alturas de la legislatura lo importante del asunto no es la definición que Zapatero quiera darle al término, entre otras cosas porque ya está bastante claro que eso dependerá de quién haya sido su último interlocutor, sino lo que nación significa para la mayoría de los españoles. Y lo que significa, dicho sea en términos coloquiales, es eso que somos. Eso que queremos ser. Eso que

HORA DE DISPARATES

Mustafá Zapatero

LUIS HERRERO



no depende sólo de la voluntad de una parte. Eso que es de todos. Eso que reside en el pueblo. Es decir, la soberanía.

Después de escuchar a los gurús de las encuestas, a los que mal rayo confunda, Zapatero creyó que, dada la afición de los españoles por la molice del mundo feliz, apenas unos pocos -esos del «facherío» a los que se refirió Bono con ánimo de injuriar- se iban a movilizar para defenderla. Los últimos sondeos electorales le han sacado de su error. Ahora ya sabe que no es sólo una calamidad a los ojos del electorado del PP. También lo es para el público de su parroquia política, que se ha llevado las manos a la cabeza al percatarse del desafuero. No se trata sólo de que lo haya dicho Rajoy: es que lo dicen casi todos los periodistas políticos que antes de escribir sus crónicas inclinaban los oídos sobre la pradera socialista para escuchar cómo retumbaban los ecos de la decepción: no hay corrillo de altos cargos o de antiguas celebridades del partido donde a Zapatero y a su política de mono con pistolas no se les ponga a escurrir.

Los votantes le compraron a la marca ZP, en las últimas elecciones generales, la mercancía de que aún había margen para satisfacer las demandas de los nacionalistas sin necesidad de cruzar la frontera de lo inconstitucional. Corrían los tiempos en que Aznar, con la guardia baja porque no tenía que volver a competir

en unas elecciones, se acomodó en el cliché que sus adversarios le fabricaron. Con el paisaje al fondo de la Guerra de Irak hizo fortuna la idea de que se había convertido en un político belicoso, altivo, antipático, incapaz de abrir espacios de diálogo con los discrepantes. Su discurso de que el proceso de descentralización del Estado ya había dado de sí todo lo que permitía la Constitución de 1978 se percibió como la convocatoria a una confrontación más, en este caso con los partidos nacionalistas. Y los votantes, que no quieren líos, prefirieron dar pábulo a la tesis de que quedaba margen para el diálogo antes de atrincherarse en la línea fronteriza de la legalidad constitucional para cerrarle el paso en un cuerpo a cuerpo incómodo a los anhelos separatistas de vascos y catalanes.

Puestos a elegir entre un partido que les convocaba a la guerra con los nacionalistas, que prefería la guerra con ETA antes que negociar la paz o que se aliaba con los americanos para ir a la Guerra de Irak, y otro que les prometía alianza de civilizaciones, diálogo inagotable y paz mundial, los españoles optaron por la segunda opción. Probablemente no se trataba tanto de que se lo creyeran como de que se lo querían creer. Suficiente, en todo caso, para que las distancias electorales se equilibraran más de lo que había previsto el exceso de confianza de la derecha sin

remedio. Luego, el atentado del 11-M hizo el resto.

Año y medio después, el debate del estatuto catalán pone de manifiesto que Aznar tenía razón. No hay margen de maniobra para negociar algo nuevo que combine a la vez respeto a la legalidad constitucional y cobertura de las demandas nacionalistas. Zapatero prometió respeto a la Constitución y ausencia de conflicto. Lo cierto es que no vamos a tener ni lo uno ni lo otro. Si alguien creyó que el conjunto de los españoles se iba a quedar de brazos cruzados mientras los catalanes decidían la identidad de todos, se equivocaba. Por eso acierta Rajoy cuando pide un referéndum sobre el estatuto catalán en toda España. Si de lo que se trata es de discutir sobre soberanías, el único interlocutor posible es el pueblo soberano. Todo él. No sólo una parte.

A quien se parece Zapatero, en esta hora de disparates, no es al Mickey Mouse de Fantasía, sino a Mustafá Mond, el protagonista de Un Mundo Feliz, a quien Aldous Huxley le hace decir en un momento dado: «La civilización no necesita en absoluto la nobleza o el heroísmo. Estas cosas son el resultado de errores políticos. En una sociedad adecuadamente organizada como la nuestra se extrema el cuidado para prevenir que la gente ame demasiado a algo o a alguien. Las personas están tan condicionadas que no pueden hacer otra cosa que lo que deben hacer. Y lo que deben hacer es generalmente placentero».

Por mi parte, suscribo la respuesta que le dio el Salvaje: «Yo, no. Yo no quiero confort. Quiero libertad. Quiero poder elegir lo bueno o lo malo. Quiero el derecho a vivir con miedo a lo que vendrá». Después de todo, cualquier situación desesperada también es susceptible de mejorar.

Luis Herrero es eurodiputado del Partido Popular.

El periódico
Popular

Edita: Partido Popular

Directora de Comunicación: Belén Bajo

Director de El Periódico Popular: Florentino Alonso

Redacción: Itziar Otaño, María Fernanda de Miguel, Nuria Pérez, Arancha Pérez, Carolina de Tena, Beatriz Alameda, Oscar Hernández, Cecilia Martínez, Marta Villarubia, Oscar Sáez, Ricardo Ibáñez, Esperanza Jaume y Sonia Sánchez

Fotografía: Paco García

Archivo Gráfico: Laura Lizón

Maquetación y Diseño: Antonio Matarí
Oficina de Información del Partido Popular (OIPP)

C/Génova, 13 - 28004 Madrid

Tel: 91-5577300 - Fax: 91-3085587

Correo Electrónico: oipp@pp.es

Depósito legal: CO -1139 - 99

Octubre 2005

La edición del nº 38 de El Periódico Popular se cerró a las 14 h del lunes 31 de octubre

LA TIRA CÓMICA

506

VARIOS

● SE BUSCA

Persona seria y responsable comprometida con una mayoría cualificada y capaz de conservar la unidad de España. Abstenerse los débiles, resentidos y frívolos.



A ver si cae en buenas manos...

fifty

Hace dos años elegimos a Mariano Rajoy para reemplazar a José María Aznar como candidato a la Presidencia del Gobierno. La Junta Directiva Nacional del Partido Popular, a propuesta del Presidente Aznar, entendió que era la persona más adecuada para estar al frente del Partido y del Gobierno.

Sabíamos que las condiciones que se exigen a un Presidente del Gobierno concurrían en Mariano. Una sólida formación y una experiencia política amplia y ordenada, en los distintos niveles de gobierno. Una idea clara de España y de su futuro, y una trayectoria de firmeza en la defensa de los principios democráticos y los valores constitucionales. Una acreditada eficacia en la gestión. Su capacidad de diálogo, y su afabilidad y cercanía. Sin duda, Mariano sería en estos momentos un excelente Presidente, si los terroristas no hubieran decidido cometer la mayor masacre de la Historia de España.

Pienso que es fácil imaginar cómo sería hoy España si Mariano Rajoy hubiese ganado las elecciones. Con toda probabilidad, los buenos equipos del Partido Popular habrían continuado gestionando bien los intereses de las personas de este país. A estas alturas, por ejemplo, es casi seguro que se habrían firmado importantes acuerdos con los agentes sociales, se habrían continuado las reformas económicas para im-

Un año intenso

EDUARDO ZAPLANA



pulsar el crecimiento, la competitividad y crear empleo. Se habrían dado nuevos pasos en las políticas sociales en favor de las familias o las personas con discapacidad porque así estaba previsto. El avance de las infraestructuras previstas en el PHN ofrecería una perspectiva de futuro a las regiones amenazadas

ciado ningún diálogo con la banda terrorista ETA, y Batasuna no habría vuelto a las instituciones democráticas. No se habría emprendido un proceso de desmantelamiento del Estado, y el Presidente del Gobierno no dudaría de si España es una nación. No se estaría abordando una revisión de nuestra Historia que reabrie-

porta el ejercicio de la oposición. Una oposición que Mariano Rajoy ha sabido liderar en momentos de gran dificultad. Frente a quienes preferirían otra forma de actuar del Partido Popular que se plegase a sus intereses, Mariano Rajoy ha optado por afrontar el ejercicio de la oposición desde la fidelidad a principios y valores en los que creemos, coincidiendo con la mayoría de la sociedad española.

Un partido político que quiera conformar una opción fuerte y sólida de Gobierno ha de cumplir dos condiciones imprescindibles: respetarse y renovarse. Respetar su historia y sus principios, y a la vez llevar a cabo la renovación necesaria para afrontar el futuro. Eso es lo que está haciendo el PP, y por ello, hace hoy un año, se culminó el proceso de renovación iniciado en septiembre del 2003, con la elección de Mariano Rajoy como Presidente del Partido.

Y esa línea de actuación es la que permitirá que ganemos las próximas elecciones. Porque los españoles van a decir basta a la aventura revisionista protagoni-

zada por Zapatero, que está poniendo en peligro el modelo de convivencia democrática que tan trabajosamente logramos en 1978, y van a volver a dirigir la mirada al único Partido que hoy está con la democracia y con la Constitución. Porque los españoles quieren que se hable de calidad en el empleo, de modernidad, de bienestar y de cohesión social, y no de cuestionar España, de derechos históricos o de quién es una Nación. Con Mariano Rajoy como Presidente del Gobierno, España volverá a emprender el camino de progreso y de liderazgo internacional que jamás debería haber abandonado.

Muchos luchamos durante mucho tiempo porque España fuera un país democrático normal. Con todas las imperfecciones pero con la grandeza y normalidad de un país que quiere mirar la futuro y discutir sobre cómo enfocarlo apartándose de cualquier revisionismo permanente que suele caracterizar a otro tipo de regímenes políticos.

Mariano Rajoy en el 2004 era la persona más capacitada para dirigir nuestro país. No pudo ser en aquel momento por circunstancias conocidas. Hoy, después de este tiempo transcurrido, no tengo la menor duda de que la sociedad española es muy consciente de que tiene en él a la persona más sólida en la que poder depositar su confianza para, sin sobresaltos, gobernar este país.

Por desgracia para muchos, Mariano Rajoy no es el Presidente del Gobierno. Pero estos dieciocho meses nos han permitido descubrir que un partido político se fortalece también en las circunstancias más adversas

por la sequía. Se habrían abordado iniciativas nuevas, previstas en nuestro programa electoral, como una ley de uniones civiles que, sin enfrentamientos innecesarios, habría garantizado plenamente los derechos de las personas homosexuales. El debate que nos acompañaría sería el normal de un país fuerte, moderno y democrático que discute como encauzar su futuro.

Lo que es seguro es lo que no habría sucedido. No se habría ini-

se la transición y cuestionase el acuerdo de convivencia logrado en 1978. Jamás Mariano Rajoy hubiera emprendido o impulsado un proceso de deslealtad constitucional como el que nos acompaña.

Por desgracia para muchos, Mariano Rajoy no es el Presidente del Gobierno. Pero estos dieciocho meses nos han permitido descubrir que un partido político se fortalece también en las circunstancias más adversas que com-

Personal y políticamente me merece su señoría todo el respeto, pero convendrá conmigo, usted, que es tan precisa, que la personalidad de quien está al frente de una institución cualquiera impregna esa institución. Y su estilo, sus declaraciones, su aceración verbal a veces, sus prontos, que usted misma ha reconocido, y su voluntarismo han marcado obviamente su labor. No digo que eso sea bueno ni malo, sino, sencillamente, que es así; y usted misma lo ha reconocido en numerosas declaraciones públicas.

O sea, señora ministra, no se me vaya usted a molestar -porque todo va de buena fe- y diga que mis opiniones hacia su gestión, cuando sean críticas, son opiniones hacia su persona. Debo decirle que las declaraciones y acciones de un ministro exceden su ámbito personal y, naturalmente, tienen una amplitud más importante y una mayor repercusión. Además le confieso que no sólo tengo respeto por usted sino también admiración. He vivido lo bastante como para que me sorprendan pocas cosas en mi vida, pero le aseguro que muchas veces usted me sorprende, y como admiro todo lo que me

La Cultura y Carmen Calvo

JUAN VAN-HALEN



Por su interés, reproducimos el inicio de la intervención del senador Juan Van-Halen, en el último pleno, en la interpelación que formuló a la ministra de Cultura sobre la política general de su departamento

sorprende, a usted la admiro a menudo por ello.

Usted será notable, pero creo, señora ministra, que es también generosa consigo misma, porque los ciudadanos en la última encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas le daban un 4,7

Ya sabemos que usted, del 1 al 10, valora su gestión en un 7,5. Lo dijo hace pocos días en un periódico. La entrevista, que era una joya para conservar entre algodones, se titulaba así: "Yo voy de yo por la vida". Ese título hubiese hecho las delicias de Groucho Marx a la contra, quien dijo aquello de: Vivir es ir de otro por

la vida. Usted será notable, pero creo, señora ministra, que es también generosa consigo misma, porque los ciudadanos en la última encuesta del Centro de Investigaciones Sociológicas le daban un 4,7, es decir, la suspendían. Empeora su nota respecto a la encuesta que se hizo tres meses antes. Ya se sabe que eso es una minucia, pero resulta indicativo: usted cree que lo hace mejor de lo que creen los ciudadanos que usted lo hace. Eso puede ser una justificación de muchas cosas en su gestión y en sus aplicaciones, por eso se lo he sacado a colación.

Por ejemplo, en el Pleno pasado yo le preguntaba si coincidía con las opiniones de un secretario de Estado de Hacienda que le había rectificado a usted algo so-

bre un tema de cinematografía relacionado con si el cine está bien

Sus declaraciones, su aceración verbal a veces, sus prontos, que usted misma ha reconocido, y su voluntarismo han marcado obviamente su labor

pagado o no. Pues bien, yo le preguntaba concretamente sobre eso y usted me contestó a otra cosa distinta. Y luego, en su última intervención, en esa de que usted hace siempre uso -legítimamente, desde luego- porque ya no se le puede replicar, me dijo lo siguiente: usted ha preguntado esto y yo le contesto esto. Pero es

que yo no le había preguntado sobre lo que usted me había contestado. Y es que usted, señora ministra, tiene tanta seguridad - y es que hay que tenerla, con lo cual es para alabársela- que cree a pies juntillas que está siempre en la razón. Por eso, en la entrevista a que me refiero dijo usted: "Pienso muchísimo, muchísimo. Dicen algunas personas que soy atrevida, pero es que cuando encuentro la certeza, me muevo poco porque pienso mucho". (Qué envidia, señora ministra! Mire usted, buscar la certeza es lo que quisieran todos los pensadores clásicos y modernos hasta nuestros días. Unamuno decía: "Pensar por cuenta propia y practicar la duda". Usted seguramente piensa por cuenta propia, pero, desde luego, de practicar la duda, nada. Usted tiene la certeza. Mire usted, Descartes dijo: "Pensar y dudar y creer que se ha encontrado la certeza, es ser necios". Pero como usted no es necia, a Descartes le hubiese gustado muchísimo que explicara usted cómo consigue pensar y encontrar al tiempo siempre la certeza.

Juan Van-Halen es senador del PP por Madrid

DISCURSO DEL PRESIDENTE DEL PARTIDO POPULAR EN EL FORO DEL AGUA

Rajoy: "El PP defenderá una España "unida, plural, diversa y de ciudadanos iguales"

«El caso del agua es una demostración palmaria de la política destructiva de Zapatero. Liquidó por decreto, y con mucho talante, lo que hizo el anterior Gobierno, que fue aprobado por el 80% de los miembros del Consejo Nacional del Agua. Y después, en el peor año de agua de la historia no hizo nada. Ese es exactamente su balance. Y no hizo nada ni pensando en el corto ni en el medio plazo. Derogó lo sustancial del PHN, no planteó ninguna alternativa, rebajó las inversiones en un 14%, paralizó la construcción de obras públicas, no se adelantó a los acontecimientos y no tuvo ninguna previsión en un año que se sabía era malo, muy malo para el agua. Fue incapaz de prevenir y después parche tras parche.

Y para colmo los responsables ministeriales, con su desidia y dejadez, han perdido un sinfín de euros que podíamos haber conseguido en la UE. Y los efectos son los ya conocidos. Muchos municipios en toda España con problemas de agua, enormes daños para nuestros agricultores y ganaderos, los ministerios peleados por el precio del agua, conflictos de toda índole entre CCAA provocados porque quien tiene que decidir, arbitrar y fijar una política ha sido incapaz de hacerlo.



PSOE y cuyo presidente, como es el caso de Andalucía, se apresuró a poner la primera piedra de un trasvase que luego se ha quedado en nada.

SOBERANÍA

Los saltos repetidos a nuestras fronteras en Ceuta y Melilla, es decir, la invasión del territorio nacional, con la complicidad de las

tantas y tantas facetas de la vida, los paños calientes sirven para poco. Y que un gobernante tiene que decir "no" muchas veces, a lo largo del año, a lo largo de los meses y a lo largo de todos los días. Un gobernante tiene que decir no, y tiene que decir no siempre que se trate de defender los intereses generales. Y Rodríguez Zapatero ha bajado la cabeza ante las autoridades de Marruecos.

Yo quiero expresar mi solidaridad y mi apoyo a nuestros compatriotas españoles que viven en Ceuta y Melilla. Y dado que quien tiene la obligación de hacerlo no lo hace, quiero reafirmar y recordar la españolidad de Ceuta y de Melilla. Y, por último, y ya lo hemos pedido en las Cortes, el señor Rodríguez Zapatero tiene la obligación de comparecer en el Parlamento para explicarnos qué ha pasado y qué es lo que va a hacer para evitar que lo que ha pasado vuelva a producirse en el futuro. Porque le hemos oído en muchas ocasiones hablar de talante, de tolerancia, respeto, transparencia y de hacer del Parlamento el eje de la vida pública, pero cuando miles de personas invaden la frontera de tu país, cuando se producen desgracias humanas, cuando hay personas que pierden la vida, la obligación del presidente del gobierno es ir a explicarse al Parlamento. Porque si no va ahora, ¿cuándo va a ir el presidente del

Gobierno?. Hay muchos españoles, muchísimos, que están convencidos de que Rodríguez Zapatero no garantiza la vigencia de la Constitución Española ni la identidad territorial y de fronteras de España. Esa es su principal obligación y responsabilidad como presidente del Gobierno de España: Ser presidente del Gobierno no es un tema menor, él ha traba-

que el PPC, que se ha quedado solo como nos recuerdan muy a menudo, ha hecho lo que tenía que hacer. Ha defendido a los catalanes y al resto de los españoles y ha dicho lo mismo que había prometido cuando se preparaban las elecciones, ha estado de acuerdo con sus principios, sus convicciones y a lo que había dicho cuando se presentó a las elecciones a pedir el voto y el apoyo. Y quiero felicitar públicamente, aunque se hayan quedado solos, al PPC.

ENGAÑOS

Hasta aquí casi todo como puede decir el guión. Pero lo importante viene ahora. El Partido Socialista Obrero Español ha hecho lo contrario de lo que pensaba la inmensa mayoría de los españoles y lo contrario de lo que harían si tuvieran dirigentes juiciosos. Ha hecho exactamente lo contrario de aquello que defendió, en lo que creyó, que votó y dijo al conjunto de los españoles que iba a hacer. Y este es el cambio cualitativo que se ha producido en Cataluña. El señor Rodríguez Zapatero ha sido el impulsor de este proyecto, ha engañado a los que le votaron, él es el presidente del Gobierno de España y ha incumplido sus obligaciones como presidente. Esta es la verdad. No sé si es duro como puede calificarse, pero ha incum-

Acusa a Zapatero impulsar una reforma encubierta de la Constitución española, de cambiar el modelo de Estado y de romper el consenso de la Transición

La gestión de Zapatero en materia de agua es un ejemplo de lo que no se debe hacer y no es posible tanta demagogia, tanta ineficacia y tanta imprevisión juntos. Se han pulverizado todos los récords de incompetencia e ineficacia por parte del Gobierno en un tema tan importante y que afecta al conjunto de los ciudadanos españoles

Nosotros vamos a seguir trabajando para que todos los españoles puedan tener agua, porque nuestra obligación como partido político es resolver los problemas reales de los ciudadanos. Lo hicimos en su día, con dificultades, pero con el apoyo del 80% del Consejo Nacional del Agua y con el apoyo de algunas comunidades autónomas gobernadas por el

autoridades de Marruecos, con el silencio del señor Rodríguez Zapatero, que se negó incluso a afirmar la soberanía de estas dos comunidades a preguntas de un periodista después de la Cumbre Hispanoárabe en Sevilla. Quizá le molestara el tener sentado al lado al presidente del Gobierno de Marruecos.

El Gobierno está obligado, porque para eso es Gobierno y no otra cosa, a exigir a Marruecos un comportamiento ajustado al Derecho Internacional y, por tanto, exigirle que evite la invasión de nuestras fronteras. Esa es una obligación del presidente del Gobierno, porque para eso es presidente del Gobierno.

El Gobierno debería saber que en política internacional, como en

Mariano Rajoy exige al presidente del Gobierno que tramite el Estatuto como una reforma constitucional o convoque elecciones

jado para serlo, ha querido serlo, pero ahora tiene que cumplir sus obligaciones y responsabilidades. No es tan fácil ser presidente del Gobierno de España

CONVICCIONES

Tengo las convicciones suficientes para poder decir lo mismo en Barcelona, en Madrid y en mi pueblo. Algunos partidos, que están en la mente de todos, han hecho lo que cabía esperar. Yo no esperaba de algunos un comportamiento distinto del que han adoptado en el Parlamento de Cataluña. Puede sorprenderme el que CiU haya dado el ok a la norma más intervencionista que existe en este momento, si se aprueba, de toda la UE. Pero no me sorprende lo que han hecho algunos. Creo

plido sus obligaciones como presidente y engañado a los millones de personas que le dieron su voto y su apoyo.

El señor Rodríguez Zapatero es responsable de lo siguiente. De romper el principio de igualdad entre españoles. Si se aprueba esta norma, los políticos catalanes podrán decidir sobre lo que pasa en Jaén o en Zamora, sobre sus finanzas, su sanidad, su educación o sus derechos. Pero las Cortes Generales no podrán decidir sobre las finanzas o los servicios públicos de Cataluña. No hay ningún país del mundo, ninguno, donde se produzca una situación de estas características. Y reto a quien quiera a que me diga en qué país del mundo se produce una situación como esta.

quiera a que me diga en qué país del mundo se produce una situación como esta.

Y la soberanía nacional, con esta decisión, queda troceada, porque lo poco que le dejan al Estado en Cataluña se tiene que decidir en una comisión bilateral entre las autoridades de la Generalitat y del Gobierno de España sin que los diputados que en este momento forman parte de las Cortes Generales, y se supone representan a la soberanía nacional, puedan decir ni siquiera "esta boca es mía". Esa responsabilidad es del señor Rodríguez Zapatero. Y quiero denunciarlo públicamente por favor.

El señor Rodríguez Zapatero es el responsable de haber impulsado una reforma encubierta de la Constitución. El señor Rodríguez Zapatero es responsable de haber roto el consenso de la Transición, de haber roto los acuerdos que, mirando al futuro, todos los españoles hicimos en su momento y es el responsable de cambiar el modelo de Estado

Quiero recordar una cosa. Le ofrecí un acuerdo el día 14 de enero del año 2005, se lo ofrecí y fui a La Moncloa en los momentos previos al debate del Plan Ibarretxe y me dijo que sí y se lo hice conocer a los medios de comunicación y luego no lo cumplió. Y no lo cumplió porque cedió ante Maragall y otros que querían hacer algo parecido a lo que se está ha-

"Si Zapatero cumple su palabra, liquidará lo que nos ha unido durante tanto tiempo, lo que prometió defender y habrá faltado a su responsabilidad como presidente del Gobierno"

ciendo en estos momentos. La oferta de acuerdo que le hice era muy simple y muy razonable. Yo le dije por qué no hacemos lo que llevamos haciendo desde que se aprobó en el año 1978 la Constitución. En los temas que afectan a España, a su unidad, a la igualdad de los españoles siempre nos hemos puesto de acuerdo los dos grandes partidos nacionales, porque somos dos partidos nacionales que queremos gobernar para toda España y que se supone que pensamos lo mismo en estos temas. Y el Título VIII de la Constitución se aprobó con un gran acuerdo y los primeros estatutos de autonomía también.

Las reformas que se hicieron en los años 92 y 96 que yo viví personalmente porque encabezaba la delegación del PP que pactó con el PSOE y el Gobierno en el año 92 la reforma de 10 estatutos de



autonomía y después en el 96 hicimos otra reforma, y yo era el ministro de Administraciones Públicas, pues bien, yo le ofrecí eso, que es lo razonable, lo sensato y lo que dice el sentido común. Le ofrecí lo que ellos pidieron cuando llegó a las Cortes el Estatuto de Valencia, que lo acordáramos el PSOE y el PP. Y yo le dije que sí, que quiero que esas cosas las acuerden los dos grandes partidos.

Él no quiso en su día el pacto con el PP para hacer esto que está haciendo en estos momentos. Exactamente para eso. No nos engañemos. Es la verdad. A algunos podrá gustarle que se diga y a otros podrá no gustarle, pero esa es lisa y llanamente la verdad. En su día dijo, él, que aprobaría cualquier cosa que aprobara el Parlamento de Cataluña. Y ahora se lo exigen. Ayer se lo exigieron. Claro, ahora se lo exigen. Yo quiero decir que yo no asumí ese compromiso, yo no dije eso porque yo creo que las Cortes Generales que representan a la soberanía nacional tienen el perfecto derecho, no sólo el derecho sino también la obligación de opinar sobre la Constitución, sobre los estatutos, sobre las reglas de juego y sobre cualquier cosa que pase en nuestro país. Como yo creo eso, no asumí ese compromiso.

Yo pido que la reforma cuando llegue a las Cortes se tramite como lo que es. Una reforma de la Constitución porque las reformas de los estatutos requieren para ser aprobadas la mayoría absoluta de las Cámaras y las reformas de la Constitución requieren la aprobación por dos tercios de los diputados que representan la soberanía nacional. Pido que se tramite como reforma de la Constitución. Ya lo pedí cuando se produjo el debate sobre el Plan Ibarretxe y el gobierno no quiso. ¿Y por qué no quiso? Porque sabía que esto se iba a producir. Exactamente por eso. Pero el Plan Ibarretxe pudo ha-

berse aprobado en las Cortes por mayoría absoluta si el PSOE hubiera votado el Plan Ibarretxe, el Plan Ibarretxe se habría aprobado y habría entrado en vigor, y el conjunto de los españoles que según la Constitución tienen derecho a opinar en referéndum sobre un tema de estas características no hubiera podido opinar. Y yo quiero que los españoles opinen sobre este asunto. Si el presidente del Gobierno no quiere hacerlo, yo tengo la obligación como líder del principal partido de la oposición de exigir la convocatoria inme-

Considera que el Estatuto catalán separa a Cataluña del resto de España y fija un modelo de sociedad en el que no creen la inmensa mayoría de los catalanes

diata de elecciones generales.

Cuarenta y dos o cuarenta y tres millones de españoles tienen derecho a opinar sobre una reforma constitucional de este calado, sobre las reglas de juego, sobre su modelo de convivencia y sobre la igualdad de todos los ciudadanos. Esto no iba en el programa electoral con el que el PSOE se presentó a las elecciones. Esto es un engaño a los españoles y de forma más particular a los que en su día dieron su apoyo al señor Rodríguez Zapatero.

Sé que mucha gente está preocupada. Este es un momento trascendente para España. Estamos ante una situación de crisis muy importante. Es probable que algunos no se hayan dado cuenta, pero mi obligación como dirigente político es decírselo, porque si no les estaría engañando. Y quiero decirle a los españoles que de-

fenderé aquello en lo que quiero y aquello que me he comprometido a defender, que es una España unida, plural, diversa y de ciudadanos iguales.

Quiero dirigirme también a los ciudadanos de Cataluña. Este Estatuto se ha hecho de espaldas a los ciudadanos de Cataluña. Han sido 20 meses en los que la clase política catalana ha dado un espectáculo como no habíamos visto aquí en muchísimos años. En las últimas horas, de manera atropellada y previa suspensión del Pleno, se tomaron decisiones de un enorme calado. Este Estatuto separa a Cataluña de España, fija un modelo de sociedad en el que no creen la inmensa mayoría de los catalanes, e impone un corsé brutal a una de las sociedades más dinámicas que yo he conocido y cuyo crecimiento económico dificulta y cuyo nivel de bienestar y de riqueza pone en serio riesgo. Quiero decir que yo voy a defender en las Cortes Generales lo que muchísimos catalanes piensan y no han querido decir, lo que muchísimos catalanes me han dicho a mí cuando he estado recientemente en Cataluña. Y quiero decir que lo voy a defender porque creo que es lo mejor para los catalanes. Y, desde luego, no voy a aceptar que nadie, por defender aquello en lo que creo, en lo que cree muchísima gente, muchísimos ciudadanos en Cataluña, no voy a aceptar que se intente enfrentar a los ciudadanos de Cataluña con los ciudadanos del resto de España y a los que pensamos distinto se nos intente poner en un lugar que no es el que corresponde. Voy a hacerlo en defensa de los catalanes y del conjunto de los españoles. Y no acepto que por defender esto, que es bueno para Cataluña y para el resto de España, no acepto de ninguna manera que alguien me tache de antiscatalán, porque no lo soy. No lo voy a aceptar de ninguna manera. Si Rodríguez Zapatero cambia el Esta-

tuto incumplirá su palabra y quizá generará frustración en alguna parte de la sociedad catalana. Y algunos atizarán el descontento. Lo harán, porque esos algunos lo que quieren es tener un discurso y tener en tensión a la sociedad catalana diciendo que hay un enfrentamiento entre Cataluña y España. Yo trabajaré para que eso no sea así. Y digo otra cosa. Si el señor Rodríguez Zapatero cumple su palabra liquidará lo que nos ha unido durante tanto tiempo, liquidará lo que prometió defender y habrá faltado a su responsabilidad como presidente del Gobierno de un país que es España, con 42 millones de ciudadanos.

Soy consciente de mi responsabilidad como dirigente político. Voy a trabajar para que España siga siendo España, una España unida, cohesionada, plural, diversa, orgullosa de su diversidad y de ciudadanos iguales. Voy a explicar a los ciudadanos de Cataluña que defender la España constitucional, defender lo que entre todos hemos hecho en los últimos 28 años es bueno para ellos. Y que no va contra ellos. Y que en este país todos podemos vivir como siempre, unidos juntos y cómodos. Y les voy a explicar que queremos a sus empresas o a sus bancos y que por eso compramos sus productos. Y que por eso usamos sus servicios. Y que no se dejen engañar por la actitud irresponsable

"Un gobernante tiene que decir no siempre que se trate de defender los intereses generales. Y Rodríguez Zapatero ha bajado la cabeza ante las autoridades de Marruecos"

de algunos, pondré en ello mi empeño y mi palabra, que yo la tengo. Y quiero decirles que aquí no cabe ningún cálculo partidista. Y que no soy, por lo que haya dicho hoy, ningún catastrofista y que no voy contra nadie. Pocas cosas tengo acreditadas en mi biografía. Pero si alguna tengo es la de ser una persona, moderada, equilibrada y que busca el acuerdo y el sentido común.

Estamos hablando de un proyecto para 43 millones de personas que han sabido mirar hacia el futuro, que han sabido en estos últimos años construir un país que se acerca al nivel de bienestar y riqueza del conjunto de países de la UE, que quieren seguir por esa senda y, desde luego, un irresponsable, por muy presidente del gobierno que sea, no le va a ganar a la inmensa mayoría de los ciudadanos españoles.»

EL DESAFÍO DEL ESTATUTO CATALÁN

"TODOS JUNTOS" / La campaña del PP

El PP defiende el derecho de todos a opinar sobre la reforma constitucional que supone la modificación del Estatuto catalán

El secretario general del Partido Popular, Ángel Acebes, presentó la campaña en medios de comunicación que desde el lunes, 24 de octubre, defenderá el derecho de todos los españoles a opinar sobre la modificación constitucional que, a su juicio, supone el proyecto de reforma del Estatuto catalán.

El objetivo de la campaña es explicar que la Constitución de 1978 forma parte de la vida de los españoles y constituye "uno de nuestros mayores éxitos colectivos como nación, además de un éxito individual y personal de todos y cada uno". Así, Acebes subrayó que cualquier cambio en el modelo de convivencia sólo puede realizarse con la participación

"No se puede, al margen de los españoles, romper el consenso constitucional y una de las etapas más exitosas y productivas de nuestra historia democrática"

de todos porque todos tienen derecho a decidir.

La campaña constituye una invitación al conjunto de los ciudadanos a debatir, a considerar esta cuestión como algo a lo que tenemos derecho. "No se puede cambiar sin tener en cuenta la opinión de todos porque la Constitución de 1978 es algo que nos dimos juntos y para cambiarlo tenemos derecho a decidir entre todos", añadió.

El secretario general del PP reiteró que no se puede imponer una reforma del modelo de convivencia por la puerta de atrás. En este sentido, subrayó que nadie duda de que la modificación del Estatuto de Cataluña encubre una reforma "en profundidad" de la Carta Magna llevada a cabo desde la ruptura del consenso de la Transición. "Nadie ha explicado por qué se quiere romper, por qué se promueve una reforma de la Constitución sin el acuerdo ni la participación de todos", subrayó.

La modificación del Estatuto catalán debería tramitarse, según Acebes, como lo que es -una reforma constitucional- para que la



Ángel Acebes presentó la campaña del PP

última palabra la tengan el conjunto de los españoles en un referéndum. "No hay mayor diálogo, no hay mayor consenso, no puede haber mayor participación que la que supone la del conjunto de los ciudadanos españoles, que es lo que nosotros reivindicamos", añadió.

En este sentido, Acebes invitó a toda la sociedad a participar en el debate. "A nadie le puede resultar ajeno que se cambie el modelo de convivencia, el modelo

Acebes asegura que ya nadie duda de que supone una reforma en profundidad de la Carta Magna

constitucional que nos ha traído unidad, progreso y prosperidad. No se puede, al margen de los españoles, romper el consenso

constitucional y una de las etapas más exitosas, colectiva e individualmente, y productivas que ha tenido nuestra historia democrática en España", añadió.

FASES DE LA CAMPAÑA

La primera fase de la campaña se desarrollará desde el lunes, 24 de octubre, hasta el 2 de noviembre a través de inserciones en prensa escrita, radio e internet. A partir de esta fecha, se iniciará una segunda etapa en la que

se distribuirán miles de trípticos y se organizarán actos por toda España para explicar las consecuencias de la reforma del Estatuto catalán.

La campaña explica que los 27 años de Constitución han sido muy beneficiosos y que defender los principios de unidad, igualdad y solidaridad en los que se basa la Carta Magna es una tarea que implica a todos los españoles.

Zapatero y Carod son los auténticos protagonistas de la reforma del Estatuto catalán

Si la reforma sale mal, Maragall pagará los "platos rotos" para no salpicar a Zapatero que es el máximo responsable

Ángel Acebes, ha asegurado que la reunión que mantuvieron ayer Rodríguez Zapatero y Carod Rovira demuestra quienes son los protagonistas del proyecto de reforma del Estatuto catalán. "¿Quiénes han sido los auténticos y verdaderos artistas de este proyecto? Han sido Carod Rovira y José Luis Rodríguez Zapatero. Lo fueron desde el primer momento y lo siguen siendo en la actualidad. Y ayer ¿quiénes se reunieron?

Los protagonistas que lo impulsaron, aquellos que lo promovieron y aquellos que cuando ha ido mal lo encarrilaron", subrayó.

Acebes destacó que la ausencia de Pascual Maragall de la reunión pone de relieve que ERC y el PSOE se han puesto de acuerdo para que todas las críticas que se produzcan se deriven hacia el presidente de la Generalitat. "Mi opinión es que frente a las críticas que se están produciendo, si esto sale

mal, quien va a apagar los platos rotos es Maragall para que no salpique a Zapatero que realmente es el máximo responsable", subrayó. Esta decisión, según ha explicado, es evidente desde la semana pasada.

En la presentación de la campaña Todos juntos, el secretario general del PP reiteró que el proyecto de reforma del Estatuto catalán supone una reforma constitucional en profundidad. En este senti-

do, reiteró que el problema real es que la filosofía del proyecto de Estatuto supone un modelo diferente y contrario al diseñado en la Constitución de 1978. Así, ha reclamado a Zapatero y a su Gobierno que aclare si va a cambiar el modelo que ha presidido la reforma del Estatuto catalán. "Lo importante es la decisión del modelo, de la filosofía que lo inspira y, a partir de ahí, plasmarlo en el texto articulado", añadió.

Acebes lamenta que, por primera vez, el PSOE se oponga a una campaña en defensa de la Constitución

El secretario general del PP, Ángel Acebes, ha criticado que, por primera vez, el PSOE se oponga a una campaña en defensa de la Constitución; un hecho que, en opinión del dirigente popular, demuestra el giro radical de Rodríguez Zapatero, quien en lugar de "estar con el rechazo de la inmensa mayoría de los ciudadanos" a la reforma del Estatuto, "se reserva la intimidad del sofá" con el líder de ERC y rechaza acuerdos con el PP.

"Al PP no le ha invitado para hablar sobre la reforma del Estatuto. Lo ha hecho con Carod- Rovira. Se ha sentado en la escena del sofá este fin de semana y ahora lo que pretenden es que lo que hayan pactado, lo que le haya sacado Carod a Zapatero, como lleva haciendo durante toda esta Legislatura, nosotros digamos que nos parece muy bien", ha apuntado.


Tras aludir a la campaña en defensa de la Constitución que el PP ha puesto en marcha, Acebes ha señalado que va a ser muy complicado que el Ejecutivo pueda justificar ante la opinión pública que aquellos que defienden la Carta Magna, el Pacto de la Transición y la participación de los ciudadanos en la reforma del modelo de convivencia sean "unos radicales". "Sin embargo, quieren convencernos de que la moderación está en el lado de Carod, de los independentistas, de los separatistas y de los que pretenden, además sin engañar a nadie, la ruptura del acuerdo constitucional y la mayor separación en España", ha apostillado.

POLÉMICA EN EL CAMP NOU

Un hecho que, tal y como ha recordado, se puso de manifiesto en la pancarta que se exhibió el pasado sábado en el Camp Nou, en la que incluían a la Comunidad Valenciana y Baleares en los 'Països Catalans'. "Es una buena imagen, profundamente negativa, pero una buena imagen, de quiénes son Zapatero y sus socios" y de lo que "están provocando en España", ha añadido.

Para Acebes, desde que Rodríguez Zapatero llegó al Gobierno se están produciendo enfrentamientos y tensiones que no se habían producido en los últimos 25 años; algo que tiene que ver, según ha apuntado, con sus socios independentistas y separatistas y con la ruptura del modelo constitucional.

"Nosotros no hemos ido a un campo de fútbol, proponiendo un mapa que cambie el modelo territorial de España. Nosotros no hemos puesto un proceso, en el que nos hemos aliado con los que quieren menos España o no quieren nada de España, que



"CUANDO NACIÓ LA CONSTITUCIÓN
SÓLO ÉRAMOS UNOS NIÑOS.
SI NOS LA QUIEREN
CAMBIAR, TENEMOS
DERECHO A DAR
NUESTRA OPINIÓN".

IÑAKI, 34 AÑOS. DANI, 35 AÑOS. CARLOS, 34 AÑOS.

En el Partido Popular estamos convencidos de que estos 27 años de Constitución han sido en beneficio de todos. Defender sus principios de unidad, igualdad y solidaridad entre españoles es cosa de todos.

www.pp.es

PP

TODOS JUNTOS

Reitera que el eje central de la campaña del PP en defensa de la Carta Magna es "la invitación a los ciudadanos a participar y decidir sobre un cambio en el modelo de convivencia"

lo explicitan de manera constante y permanente, rompiendo el acuerdo constitucional de la Transición. Nosotros no somos los que hemos desmenuzado el pasado, hablando de temas que ya estaban completamente olvidados. Quien está volviendo al pasado, quien ha dicho que va a rescribir la Transición es el presidente del Gobierno, no es el PP. Por tanto, que cada cual que asuma lo suyo. Lo nuestro es la defensa de la Constitu-

ción y que, si algo se quiere cambiar, se haga con todos los españoles", ha señalado Acebes, quien ha vuelto a abogar por defender la Carta Magna y su "espíritu de concordia".

OPERACIÓN DE MAQUILLAJE

Asimismo, el secretario general del PP ha criticado la "operación de maquillaje" que el PSOE pretende poner en marcha, "encajando" en la Constitución un Estatuto diseñado para romperla "y lo va a hacer con aquellos que tienen los planteamientos ideológicos, políticos y como único objetivo la separación y la independencia".

Junto a ello, ha criticado que el PSOE, haya recurrido a un grupo de juristas afines para elaborar un informe sobre el Estatuto, negando con ello que se pronuncien las instituciones oportunas, como el Consejo de Estado, el Consejo del Poder Ju-

Rechaza la "operación de maquillaje" que el PSOE pretende poner en marcha, "encajando" en la Constitución un Estatuto diseñado para romperla

dicial o el Tribunal de Cuentas, verdaderos garantes de "objetividad institucional".

Además, algunos de los expertos del PSOE que se han pronunciado este fin de semana han confirmado que un "sólo cabe un cambio en bloque del modelo diseñado en el Estatuto catalán", de modo que es imposible hacerlo a través de enmiendas parciales.

Así, "lo que nadie ha podido desvirtuar", es que se trata de una refor-

ma de la Constitución y que, como tal, debe tramitarse en el Congreso. Por ello, el presidente del Gobierno debe explicar si está dispuesto a cambiar el modelo, la filosofía y la idea que recoge la reforma del Estatuto de Autonomía catalán.

Por último, Acebes ha considerado que "la preocupación sigue en aumento", después de que el PNV, el lehendakari y el PSE hayan puesto sobre la mesa "el debate de nación, desempolvando el Plan Ibarretxe y el Plan López, en la misma dirección que el Estatuto de Cataluña". De este modo, ha concluido, habrá que estar "atentos" a las resoluciones del PSOE en el País Vasco el próximo fin de semana sobre este asunto, a las que ha calificado de "nada esperanzadoras".

CAMPAÑA POSITIVA

Al término la reunión del Comité de Dirección del PP, Acebes ha valorado muy "positivamente" el desarrollo de la campaña que el PP ha emprendido "en defensa de la Constitución y del modelo de unidad, solidaridad e igualdad de los españoles". Una campaña que, según ha subrayado, tiene su eje central en la invitación a los ciudadanos a participar y decidir sobre un cambio en el modelo de convivencia.

Tras destacar el buen recibimiento que ha cosechado, el dirigente popular ha asegurado que se han presentado más de 80 mociones en municipios con más de 50.000 habitantes y la práctica totalidad de las proposiciones no de ley en los parlamentos autonómicos. Un hecho que se suma a la petición que los presidentes de las CC.AA gobernadas por el PP han hecho a Rodríguez Zapatero para que se reúna Conferencia de Presidentes, sin haber obtenido por el momento respuesta. "Cuando a algunos se les llena la boca ante la opinión pública y ante los medios pidiendo diálogo y conversación, ahí tienen un foro muy adecuado, que además ha sido promovido por el propio presidente del Gobierno, sin que todavía dé una explicación", ha apostillado.

En este punto, ha hecho referencia al "nerviosismo" que la citada campaña ha suscitado en las filas del PSOE, como prueban las "reacciones histéricas y desproporcionadas" de algunos de sus miembros.

Preguntado por el coste que supondrá para el PP la citada campaña, Acebes ha respondido que "en la defensa de la Constitución y de la participación de los ciudadanos a la hora de decidir su destino, cualquier cantidad es poca".

EL DESAFÍO DEL ESTATUTO CATALÁN

Mariano Rajoy, durante su intervención en el Observatorio Económico FAES

"Voy a defender los intereses de los ciudadanos de Cataluña mucho mejor que Zapatero"

El presidente del Partido Popular, Mariano Rajoy, ha asegurado que va "a defender los intereses de los ciudadanos de Cataluña mucho mejor que muchas de las personas que han puesto sobre la mesa este proyecto de Estatuto de Autonomía y desde luego mucho mejor que el presidente del Gobierno de España". Igualmente, ha lamentado que el objetivo del Ejecutivo de Zapatero no sea continuar por la senda del progreso, el crecimiento económico y la estabilidad institucional.

Durante su intervención en la cuarta sesión del Observatorio Económico FAES sobre el Estatuto de Cataluña, el líder del PP ha garantizado que su responsabilidad "es hablar de unión, no de barreras; hablar de acercar, no de dividir; y decir sí a una España unida, plural, pujante y rica". En este sentido, Rajoy ha manifestado que el Partido Popular va a defender a las personas, no a los territorios.

EN LA DIRECCIÓN CONTRARIA

"Me gustaría hacerlo con el presidente del Gobierno español, con el Partido Socialista. Deberíamos coincidir, siempre lo hemos hecho. Algunas discrepancias ha habido, siempre menores, en lo que se refiere a España. Pero él no quiere", ha señalado el presidente del PP, quien no ha aceptado que "nadie, porque no tenga ningún otro argumento para defender aquello que ha hecho, se dedique a decir que los que no opinamos como ellos somos anticatalanes".



Mariano Rajoy y José María Aznar, en el acto de FAES

Por otro lado, Mariano Rajoy ha recordado que durante el debate de investidura, el pasado año, le dijo a Rodríguez Zapatero que los españoles no tenían como prioridad vital ninguna reforma de la Constitución y de los Estatutos de Autonomía. "Yo creía, sigo creyendo, que el gran objetivo nacional era otro, era continuar en la senda de progreso y crecimiento de los últimos años,

trabajar para que la sociedad pudiera generar riqueza y bienestar, favorecer la competitividad de nuestros sectores económicos en un mundo distinto, en un mundo global, en el que hay problemas de todo tipo", ha explicado el presidente del PP, quien ha añadido además la estabilidad institucional.

"Si las cosas funcionaban bien, y en España el Estado de las Autonomías

funcionaba razonablemente bien, ¿por qué había que cambiarlo? La estabilidad institucional está muy relacionada con el bienestar del conjunto de los ciudadanos", ha apuntado. Sin embargo, "se ha hecho todo lo contrario de lo que la inmensa mayoría de los españoles y el sentido común demandaban".

Por este motivo, el dirigente popular ha señalado que mientras en la UE se está debatiendo lo que hay que hacer después del fracaso de la Constitución europea o de los problemas que genera la competencia de los gigantes económicos asiáticos, "aquí estamos debatiendo sobre qué somos".

LA OPINIÓN DE LOS CIUDADANOS

Mariano Rajoy también se ha preguntado si, con arreglo a la Constitución española, el conjunto de los ciudadanos no tienen derecho a opinar en un referéndum sobre que una parte del territorio nacional pueda dejar de ser parte de dicho territorio. "Quiero que se debata. No hay nadie más interesado en este momento que el Partido Popular a la hora de debatir este tema, pero me gustaría que se debatiera sobre lo que es: una reforma, y utilizo una expresión moderada, de nuestra Constitución. Quiero que el conjunto de la sociedad española debata sobre esto, y también el conjunto de la sociedad de Cataluña. Desde luego haré todo lo posible para que así sea".

El líder del PP ha calificado el proyecto de reforma del Estatuto de Au-

tonomía como "nefasto para todos los ciudadanos de Cataluña" y "letal para el futuro económico" de todos los catalanes. Igualmente, lo ha definido de intervencionista puesto que mientras da un "poder colosal" a los políticos, "machaca a la sociedad civil y les quita enormes parcelas de libertad". Ante esta realidad, Rajoy ha manifestado que "se me han agotado los calificativos. No tengo imaginación suficiente para calificar algunas de las cosas que aquí he visto".

UN GOBIERNO DÉBIL

Durante su intervención, Rajoy ha explicado cómo se ha llegado a la actual situación. "Cuando un Estado es débil, cuando un Gobierno es débil, cuando el presidente y su Gobierno no tienen un proyecto ilusionante, potente y vigoroso, en el que involucrar a todos sus compatriotas, acaban pasando estas cosas. Y si además el presidente del Gobierno las promueve, mucho peor. Y si dice que aprobará cualquier cosa que venga de un Parlamento autonómico concreto y luego, en el último minuto, promete lo que no puede prometer, que es el modelo de financiación autonómica, evidentemente el lío que se genera es mucho mayor", ha subrayado.

En este sentido, Rajoy ha reiterado que, si fuera necesario hacer reformas, deberían contar, "como siempre se ha hecho desde que aprobamos la Constitución en el año 1978", con el acuerdo de los dos grandes partidos nacionales precedido de un diálogo sincero.

Aznar dice que con el Estatut el Gobierno hace desaparecer su razón de existir

cas'. Resaltó que el Estatut tiene consecuencias sobre el empleo, las oportunidades y el sistema de bienestar y sobre 'cada uno de los ciudadanos', especialmente los de Cataluña.

'Habrá un impacto del Estatut en las cuentas de resultados de las empresas y en las cuentas corrientes de los trabajadores', afirmó Aznar, quien opinó que se trata de un texto 'profundamente intervencionista' porque 'pretende imponer un modelo de sociedad'.

En su opinión, sus 'disposiciones intervencionistas y planificadoras se extienden a todos los ámbitos empresariales y sociales'.

'No es un Estatuto que permita gobernar a liberales o a socialdemócratas. Es un Estatuto que sólo permite hacer una política económica determinada, y no precisamente liberal', matizó.

Apuntó que 'hay muchos ecos de au-

tarquía y de sociedades cerradas en esta propuesta. Mucho recelo hacia la apertura y la libertad económica', y agregó que es 'insólito que esta reforma constitucional encubierta desoiga una experiencia histórica tan contrastada en lo referente a los frutos de la libertad y de la apertura'.

'El fraude con que este Estatuto pretende ser aprobado es parejo a la falsedad que encierran los mensajes con que esta propuesta es transmitida por múltiples cauces a la sociedad catalana', sostuvo. 'Lo que ahora se pretende aprobar se hace sin consenso, sin diálogo y con privilegios'

COARTARÁ LA LIBERTAD DE LOS CATALANES

A su juicio, el 'Estatuto de la división perjudicará gravemente a la gran mayoría de los ciudadanos catalanes' y 'coartará su libertad', porque, continuó, la

Generalitat 'se encargará de regular múltiples ámbitos de su convivencia'. 'Y este yugo regulador sólo puede producir perjuicio a una sociedad de dinamismo contrastado y extraordinaria capacidad de iniciativa', opinó.

Además, dijo que el texto catalán 'no es, ni muchísimo menos, una propuesta para mejorar la financiación de Cataluña' y, al respecto, recordó que su Gobierno aprobó la 'mejora más importante de nuestra historia democrática en el modelo de financiación de Cataluña'. 'Y lo hizo por consenso, con diálogo y sin privilegios', señaló.

Tras afirmar que 'lo que ahora se pretende aprobar se hace sin consenso, sin diálogo y con privilegios', Aznar apuntó que la 'inconveniencia del Estatuto es total'. Así, Aznar habló de 'ruptura de la unidad del mercado, quiebra de la Hacienda del Estado, ruptura de la unidad jurisdiccional y ruptura del mer-

cado de trabajo y de la Seguridad Social'. En este sentido, recordó al profesor Juan Velarde, quien dijo que 'no hay crisis económica peor que la que engendra una ruptura del modelo institucional'.

'La incertidumbre económica acaba siendo el viento que precede a la tempestad. La tempestad de la deslocalización, de la decadencia y de la quiebra de la prosperidad', añadió Aznar.

AGRADECIMIENTO A RAJOY

Por último, aprovechó para agradecer y reconocer a Rajoy que 'esté acertando a ser la expresión política y el líder de esa gran mayoría de españoles que rechaza lo que el Gobierno está haciendo' y 'lo está haciendo con energía, con acierto y con voluntad'.

'Es bueno que haya alguien que conserve el sentido común, el sentido histórico y el sentido del patriotismo', afirmó Aznar, quien añadió que 'es mejor todavía que ese alguien sea la persona que encabeza la fuerza política que representa a millones de españoles'.

El ex jefe del Gobierno y presidente de la Fundación FAES, José María Aznar, afirmó que con el 'Estatuto de la división' España está 'ante probablemente el primer caso de un Gobierno que trabaja activamente a favor de la desaparición de sus competencias y de su propia razón de existir'.

Así se expresó Aznar durante su intervención en el Observatorio Económico FAES, está dedicado exclusivamente a las consecuencias económicas del proyecto de Estatuto de Cataluña.

Aznar destacó que el texto catalán supone un 'desafío mayúsculo a la sociedad española, un ataque al modelo consensuado de convivencia y una ruptura de la Constitución', y reiteró que también es un 'cambio de régimen político'. 'Todo ello sin mandato ni consentimiento de nadie', matizó.

Para el ex presidente del Gobierno, una 'amplia y creciente mayoría de la sociedad española' contempla con 'profunda preocupación' este 'intento de dinamitar las reglas pactadas en 1978 por todas las fuerzas políticas democráti-

EL DESAFÍO DEL ESTATUTO CATALÁN

Eduardo Zaplana anuncia la presentación de un recurso de inconstitucionalidad

¿Por qué el PSOE va a votar que sí al Estatuto cuando dijo no al Plan Ibarretxe, que es "igual de inconstitucional"

El portavoz del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, Eduardo Zaplana, denunció la "incoherencia manifiesta" en que está incurriendo el PSOE en todo lo relativo al Estatuto de Cataluña, y preguntó a los socialistas por qué, en el debate de toma en consideración del próximo 2 de noviembre, van a decir que sí a esa toma en consideración cuando, con el Plan Ibarretxe, un texto "igual de inconstitucional", el PSOE votó negativamente.

Para acreditar las similitudes entre ambos textos, el PP ha elaborado un documento en el que se revelan 25 similitudes "esenciales", la mayor parte de ellas además inconstitucionales, "aunque hay muchas más", apostilló Zaplana, entre el texto del Plan Ibarretxe que se sometió a debate en el Congreso y el texto del Estatuto de Cataluña que se va a someter a debate el miércoles de la semana que viene.

"Toda la justificación del debate del Plan Ibarretxe era que había que admitirlo a trámite para decirle que no. Y se le dijo que no. El señor Rubalcaba dijo en el debate: 'La propuesta que aquí se nos trae enmascara, pretende o necesita una reforma constitucional'. ¿Y si este es tan anticonstitucional como aquel, por qué a este no se le dice que no? ¿Por qué el PSOE no puede mantener los mismos argumentos y las mismas frases que mantuvieron en el debate del Plan Ibarretxe?", se preguntó Zaplana. En este sentido, insistió, parafraseando a Rubalcaba, en que si el texto del Estatuto de Cataluña pretende o necesita una reforma constitucional, "¿por qué no se utiliza el mismo argumento para no tomar en consideración el Estatuto de Cataluña?".

"Vale para uno lo que no vale pa-

ra otros. Lo que pone de manifiesto es la incoherencia del PSOE", sentenció el portavoz popular, que destacó que, al final, lo que está detrás de esta incoherencia es la "dependencia" de Rodríguez Zapatero y del Gobierno socialista de grupos "que sí son coherentes con lo que defienden". Y como ejemplo de esa coherencia de esos grupos nacionalistas, citó la frase que, a petición del PP y con el apoyo de quien la pronunció, Joan Tardá de ERC, constará en el acta de la Junta de Portavoces de hoy, donde Tardá dijo "estamos aquí por imperativo histórico. Este no es nuestro Parlamento. Nuestro Parlamen-

El PP elabora un documento en el que se revelan 25 similitudes "esenciales" e inconstitucionales entre el Plan Ibarretxe y el Estatuto de Cataluña

to es el Parlamento Nacional de Cataluña".

"Quien ha dicho eso es el dirigente del partido que promueve y que ha votado la reforma de Estatuto de Autonomía de Cataluña, que sostiene al Gobierno en España y que es pieza básica, esencial y fundamental, no solamente de la votación de hoy, sino de la tramitación y del proyecto definitivo que apruebe esta Cámara", manifestó Zaplana.

RECURSOS

En la rueda de prensa celebrada en el Congreso de los Diputados, Zaplana destacó también que se había



dado un paso más en la "emboscada a la Constitución" que supone el Estatuto de Cataluña y su tramitación al rechazarse los escritos de reconsideración que había presentado el PP contra las decisiones de la Mesa de no solicitar informes sobre el Estatuto al Consejo de Estado, CGPJ y Tribunal de Cuentas, y la decisión de admitir a trámite lo que el PP considera que es una reforma constitucional encubierta. Tras ironizar que los órganos a los que el PP pedía que se les reclamara informe deben ser "anecdóticos o estar de florero", Zaplana destacó que el PSOE se ha negado a pedir cualquier tipo de informe externo porque hasta los suyos propios señalan que se trata de un Estatuto claramente inconstitucional.

En cualquier caso, y para avalar la coherencia del PP en esta materia, el portavoz popular anunció que su gru-

"Es mentira que el PSOE quiera llegar a un acuerdo con el PP. Nunca han querido. No hay más que ver las listas de invitados a Moncloa"

po parlamentario presentará recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional, ante el "fraude de ley y democrático" cometido por la admisión a trámite del Estatuto de Cataluña, y avanzó que al final del proceso de tramitación, cuando el texto sea ya ley, presentarán también un recurso de inconstitucionalidad, ya que, avanzó, "presumiblemente" el Estatuto Catalán "ya saben ustedes

cómo va a salir, porque todo son fuegos de artificios y pactos entre los que lo han hecho".

"Si el texto que salga no es contrario a la Constitución nos alegraremos, les felicitaremos y lógicamente no presentaremos recurso. Pero nadie se cree eso. Nadie se lo cree. Ellos mismos dicen que el Estatuto desde el principio hasta el final es inconstitucional. Nosotros lo tenemos claro desde el principio", ironizó. "Si queremos engañarnos, podremos seguir engañándonos y haciendo apuestas. Tenemos la realidad encima de la mesa que habíamos anunciado. Y ojalá y me equivoque, pero esto no pinta nada bien", apostilló.

Reiteró que se está impidiendo a la mayoría de los ciudadanos se pueda expresar sobre algo que les afecta directamente. "Hay reformas importantísimas en nuestro país que ya no están en manos de los españoles, sino de unos pocos políticos. Eso es así. Unos pocos políticos deciden por todos los españoles sobre cuestiones que les afectan", se lamentó.

Por otro lado, el portavoz popular aseguró que "es mentira" que el PSOE quiera llegar a un acuerdo con el PP. "No es verdad. Nunca han querido. Y no quieren. Y cuando lo dicen, es por disimular", indicó Zaplana, quien agregó que si alguien tiene alguna duda, no hay más que ver "las listas de invitados a Moncloa".

"Si de verdad quiere encauzar esta situación el señor Rodríguez Zapatero, si de verdad deseara un diálogo con el PP acerca de esta cuestión, esta lista de invitados no sería la que es. Es la de sus socios, la de los que están de acuerdo con ellos, la de los que han participado en la elaboración del texto y los que culminarán su aprobación", añadió.

25 PRUEBAS DE LA INCOHERENCIA DE ZAPATERO

Paralelismos entre el Plan Ibarretxe y el Estatuto

1. Definen a España como Estado plurinacional

(Cambian la definición de España. Desde la parte no se puede definir al todo)

2. Definen a sus comunidades Autónomas como nación

3. La única legitimidad que reconocen es la del pueblo vasco o la del pueblo catalán

4. Uno habla de "determinar libremente su futuro" y el otro de "derecho a decidir su propio futuro" amparándose en el "derecho de autodeterminación"

5. Rompen la Caja Única de la Seguridad Social

6. Regulan su relación con España de tú a tú a través de una Comisión Bilateral

7. Ambos textos suponen de facto la ruptura de la unidad de mercado consagrada en la Constitución

8. Asumen unilateralmente todas las competencias no transferidas o exclusivas del Estado.

9. Eliminan el papel del Gobierno Central como regulador del marco legal básico

10. Reforman el Tribunal Constitucional

11. Reforman el Poder Judicial y ponen en riesgo la igualdad ante la ley

12. Reforman la Ley Electoral para establecer su circunscripción electoral para las elecciones europeas

13. La regulación financiera es la misma: el cupo

14. Se arrogan competencias en la política exterior

15. La reserva de derechos históricos de la

Disposición adicional es casi idéntica

16. Los dos convierten a dichas comunidades autónomas en una suerte de Estados libres asociados a España. En el Plan Ibarretxe se dice explícitamente y en el Estatuto catalán implícitamente

17. En ambos casos, aunque de modos diferentes, las Comunidades autónomas asumen competencias con relación al Ministerio fiscal que no están previstas ni son compatibles con la Constitución

18. Se arrogan la competencia de convocar consultas populares

19. Asumen unilateralmente las competencias en materia de inmigración

20. Sólo reconocen los símbolos autonómicos, que en el Estatuto Catalán son "símbolos nacionales"

21. El Estatuto catalán va más allá en el uso de las lenguas, al obligar al conocimiento del catalán y negar la posibilidad de que se pueda alegar desconocimiento de dicha lengua en relación a los actos jurídicos

22. Extienden las competencias del Ararteko y del Sindic de Greuges a ámbitos competenciales propios del Defensor del Pueblo

23. Blindan otras posibles reformas de sus Estatutos, sobre todo rebajando el papel que correspondería a las Cortes Generales

24. Se incrementan las competencias del tribunal de cuentas autonómico, invadiendo el ámbito competencia del Tribunal de Cuentas Nacional

25. Niegan el principio de supletoriedad del Derecho estatal

EL DESAFÍO DEL ESTATUTO CATALÁN

El PP pide a Zapatero la convocatoria inmediata de la Conferencia de Presidentes

El PP presenta proposiciones no de ley y mociones en parlamentos autonómicos y ayuntamientos

El Partido Popular trasladará a los ayuntamientos y a los Parlamentos autonómicos su oposición al proyecto de reforma del Estatuto catalán. Los grupos parlamentarios y municipales del PP presentarán proposiciones no de ley y mociones en las que destacarán que la aprobación de esta propuesta supone "en realidad" una reforma constitucional encubierta y un desafío al pacto constitucional de 1978. La modificación estatutaria, de consumarse, supondría una reforma del modelo de Estado a través de un procedimiento no establecido constitucionalmente y que no cuenta con la necesaria consulta al pueblo español.

Así, el PP instará a los parlamentos autonómicos y a los plenos municipales a rechazar el nuevo estatuto catalán por ser contrario a la Constitución, vulnerar la igualdad de los españoles y romper el equilibrio y la solidaridad entre las regiones y nacionalidades. También reafirma que la única nación es la española, patria común e indivisible de todos los españoles y considera incompatible esta proclamación con el reconocimiento como nación de cualquier Comunidad Autónoma y con la proclamación de España como Estado plurinacional.

En este sentido, se rechaza rotundamente que a través de reformas estatutarias se produzcan modificaciones constitucionales encubiertas, sin respetar los procedimientos establecidos en la Carta

Magna, sin el respaldo parlamentario exigido y sin consultar al pueblo soberano.

IGUALDAD

Asimismo, se insta a rechazar cualquier pacto bilateral sobre financiación autonómica por injusto, insolidario y gravemente perjudicial para el resto de España. En este sentido, el PP subraya que podría perjudicar el acceso de todos los ciudadanos a unos servicios públicos de calidad en condiciones de igualdad.

Por último, los ayuntamientos y los Parlamentos autonómicos pedirán a los diputados y senadores elegidos en sus circunscripciones electorales que rechacen con sus votos la aprobación del nuevo Estatuto de Autonomía de Cataluña.

El Partido Popular también deja claro que el texto del Estatuto define a Cataluña como una nación, establece una relación de igual a igual entre Cataluña y España y dota a esta Comunidad de un modelo de financiación de carácter bilateral ajeno al principio de solidaridad. "Es evidente -continúa la proposición no de ley- que con la aprobación de este Estatuto, nuestro país está viviendo uno de los momentos más graves de su historia democrática". El PP subraya que todas las instituciones que conforman España han de colaborar para mantener el espíritu de consenso de 1978 y el respeto a la Constitución. En este sentido, apuesta por una España unida, plural y solidaria que garanti-



ce igualdad entre todos los españoles y el acceso a los mismos servicios públicos de calidad.

Por otra parte, los presidentes autonómicos y regionales del Partido Popular han solicitado a Rodríguez Zapatero que convoque con carácter inmediato la Conferencia de Presidentes para abordar la situación creada por el proyecto de reforma del Estatuto de Cataluña, que él ha impulsado personalmente. Asimismo, solicitan que el ministro de Hacienda reúna el Consejo de Política Fiscal y Financiera para analizar la propuesta de financiación recogida en dicho estatuto y sus efectos sobre las Comunidades Autónomas.

En una declaración titulada Por

una España unida, plural y solidaria, los presidentes populares han exigido que la financiación autonómica se decida entre todas las Comunidades Autónomas y han mostrado su oposición a nuevos pactos bilaterales sobre esta materia. A su juicio, este tipo de acuerdos son injustos, insolidarios y gravemente perjudiciales para los intereses de Cataluña y del resto de España, además de perjudicar el acceso igualitario de todos los ciudadanos a unos servicios públicos de calidad.

La declaración también destaca que el proyecto de reforma del Estatuto catalán es contrario a la Constitución, lesiona la igualdad de todos y rompe el equilibrio y la

solidaridad entre las regiones y las nacionalidades que integran España. Los presidentes del PP aseguran que la única nación es la española y que no cabe reconocer cualquier otra nación dentro de España ni definirla como un Estado plurinacional. Asimismo, rechazan que mediante la reforma de un Estatuto de autonomía se modifique la Constitución sin respetar por lo tanto los procedimientos establecidos y de espaldas a la opinión del pueblo español.

Los presidentes del PP subrayan que el proyecto de reforma del estatuto catalán representa una modificación constitucional encubierta y supone un desafío al pacto de 1978. La articulación territorial del poder político ha sido, a su juicio, uno de los mayores aciertos de la Carta Magna y España es en la actualidad uno de los estados más descentralizados del mundo y un ejemplo de convivencia constitucional. "Por eso, observamos con seria preocupación que nuestro modelo de convivencia se vea amenazado", prosigue la declaración.

A su juicio, el texto del Estatuto es contrario a la Constitución porque desde un Parlamento autonómico se modifican las reglas esenciales de convivencia. Este proyecto instaura, además, un modelo intervencionista de la Generalitat en la vida económica y social que rompe la unidad de mercado y genera nuevas trabas al libre desarrollo de la iniciativa individual y empresarial.

DECLARACIÓN DE LOS PRESIDENTES AUTONÓMICOS Y REGIONALES DEL PP

"Por una España unida, plural y solidaria"

El pasado 30 de septiembre de 2005 el Parlament de Cataluña aprobó un Proyecto para un nuevo Estatuto de Autonomía para Cataluña. La aprobación de esta propuesta de reforma representa en realidad una reforma constitucional encubierta. Supone un desafío al pacto constitucional de 1978 sobre el que se ha basado nuestra convivencia democrática.

Uno de los mayores aciertos de nuestra Carta Magna ha sido la articulación territorial del poder político. Los españoles quisimos una Nación unida, plural y solidaria, una Nación de ciudadanos libres e iguales en derechos, deberes y oportunidades. Una Nación de más de 40 millones de españoles que deciden todos juntos sobre su futuro.

Hoy España es uno de los Estados más descentralizados del mundo y un ejemplo de convivencia constitucional. Por eso, observamos con seria preocupación que nuestro modelo de convivencia se vea amenazado.

El texto de este proyecto de Estatuto es abiertamente contrario a la Norma Funda-

mental de todos los españoles. Desde un Parlamento Autonómico, se modifican las reglas esenciales de nuestra convivencia: la soberanía del pueblo español, la igualdad de todos los españoles; la solidaridad entre territorios y la cohesión social.

Este proyecto instaura un modelo intervencionista de la Generalitat en la vida económica y social de Cataluña, que rompe la unidad de mercado y genera nuevas trabas al libre desarrollo de la iniciativa individual y empresarial. Impone a todos los catalanes un modelo partidista de sociedad, producto de una visión del poder político que lo invade y lo decide todo.

Por todo ello,

MANIFIESTAMOS nuestro rechazo al

proyecto de reforma del nuevo Estatuto para Cataluña. Estamos ante un texto contrario a la Constitución, que lesiona la igualdad de todos y rompe el equilibrio y la solidaridad entre las regiones y nacionalidades que integran España.

AFIRMAMOS que la única Nación es la Nación española. A partir de este principio no cabe reconocer cualquier otra nación dentro de España, ni definirla como un Estado plurinacional.

EXPRESAMOS nuestro rechazo a que mediante la reforma de un Estatuto de Autonomía se reforme nuestra Constitución, sin respetar los procedimientos establecidos y de espaldas a la opinión del pueblo español.

EXIGIMOS que la financiación de las Comunidades Autónomas se decida entre todas. No pueden darse nuevos pactos bilaterales sobre financiación. Son injustos, insolidarios y gravemente perjudiciales para los intereses de Cataluña y del resto de España. Perjudican el acceso de todos los ciudadanos a unos servicios públicos de calidad y en condiciones de igualdad.

SOLICITAMOS al presidente del Gobierno, que ha impulsado personalmente este proyecto:

Que convoque con carácter inmediato la Conferencia de Presidentes, para abordar la situación creada por dicho Proyecto, así como su incidencia en el resto de las Comunidades Autónomas.

Que dé instrucciones al Vicepresidente Segundo y Ministro de Economía y Hacienda para que reúna el Consejo de Política Fiscal y Financiera para analizar la propuesta de financiación para Cataluña recogida en el Estatuto y sus efectos sobre las Comunidades Autónomas y los ciudadanos que residen en ellas.

EL DESAFÍO DEL ESTATUTO CATALÁN

En una reunión con el gremio de editores y la industria audiovisual

El PP expone ante la industria del libro y del cine el carácter intervencionista del Estatuto en Cultura

El secretario general del Partido Popular, Ángel Acebes, y la secretaria ejecutiva de Política Social y Bienestar del Partido Popular, Ana Pastor, se han reunido con representantes de la Federación de Gremios de Editores de España y de la Federación de Asociaciones de Productores Audiovisuales de España con objeto de analizar la repercusión que tendrá la propuesta de reforma del Estatuto catalán en el ámbito de la cultura.

El PP considera que la propuesta de reforma otorga a la Generalitat competencias que son exclusivas del Estado a la vez que propone un modelo de sociedad intervencionista por parte de la Generalitat, también en sectores como el mercado del libro o audiovisual.

RUPTURA DEL MERCADO ÚNICO DEL LIBRO

Así, el artículo 127 de la propuesta regula las competencias de la Generalitat en materia de cultura, donde incluye como competencia exclusiva "la regulación, y ejecución de medidas sobre producción, distribución y condiciones de venta al público de libros y publicaciones periódicas en cualquier soporte". A juicio del PP, se rompe así el mercado único del libro en España.

El mismo artículo se atribuye la competencia exclusiva sobre el ci-



no en "la regulación y la inspección de las salas de exhibición cinematográfica, las medidas de protección de la industria cinematográfica y el control y la concesión de licencias de doblaje", y también incluye, como materia exclusiva, "la calificación de películas y los materiales audiovisuales por edades y por valores culturales". La imprecisión del término "valores culturales" se presta a diversas interpretaciones.

DERECHO A LA CULTURA

Por otro lado, mientras que el artículo 22 reconoce el derecho a la cultura, a la creación y el deber

de respetar y preservar el patrimonio cultural, el artículo 44 subraya que "los poderes públicos de Cataluña fomentan la difusión del patrimonio cultural de Cataluña" y facilitan "a todas las personas el acceso a la cultura" y al "patrimonio cultural (...), histórico (...) de Cataluña". Por tanto, el ciudadano tiene derecho a la cultura y el deber de respetar el patrimonio cultural, pero los poderes públicos sólo difundirán y facilitarán la cultura de Cataluña.

Otro aspecto que afectará a la industria del libro y audiovisual es el relacionado con el etiquetaje, embalaje e instrucciones de uso de

productos distribuidos en Cataluña, como libros, vídeos, DVDs, etc. Según el artículo 50.4, aquellos deben constar "al menos en catalán". Este apartado también afecta a la unidad de mercado.

COMISIÓN BILATERAL GENERALITAT-ESTADO

En cuanto a la promoción internacional, el artículo 127 concede la competencia exclusiva a la Generalitat sobre "la proyección internacional de la cultura catalana", y especifica que hará falta "acuerdo previo" de la Comisión Bilateral Generalitat-Estado en las actividades que el Estado realice con

relación a la proyección internacional de la cultura catalana". Incluso el Consejo Consultivo apreció indicios de inconstitucionalidad en estos artículos.

En este sentido, el PP ha planteado en la reunión ejemplos que surgirían de aplicarse estos artículos, y las complicaciones que acarrearía "el acuerdo previo de la Comisión Bilateral". Así, se preguntan si el Ministerio de Asuntos Exteriores debería contar con el acuerdo previo de la Generalitat cuando compra los derechos de una película para enviarla a centros culturales y universidades de todo el mundo. ¿Tendrá el Ministerio que fijarse si una película puede considerarse "cultura catalana", y entonces, deberá contar con "el acuerdo previo" de la Generalitat?. Lo mismo ocurriría con las actividades que organizara el Instituto Cervantes, o el Ministerio de Cultura.

PROPIEDAD INTELECTUAL

Por último, la Generalitat se atribuye competencia ejecutiva en materia de registro de propiedad intelectual, así como en la autorización y la revocación de las entidades de gestión colectiva de los derechos de propiedad intelectual. Esto afecta a la unidad de las entidades que cobran y reparten los derechos de autor y otros derechos en toda España.

Caruana tiene todo el derecho del mundo a emitir juicios

Su opinión es suficientemente cualificada sobre cualquier cuestión que afecte a sus competencias

El secretario ejecutivo de Economía y Empleo del PP, Miguel Arias Cañete, tras las declaraciones de Pedro Solbes en respuesta a las críticas que el presidente del Banco de España realizó sobre el Estatuto de Cataluña, ha señalado que Jaime Caruana "tiene todo el derecho del mundo a emitir los juicios que considere convenientes como regulador independiente". De esta forma Miguel Arias contestaba al vicepresidente segundo del Gobierno y ministro Economía y Hacienda, quien había advertido a Jaime Caruana que "las decisiones políticas corresponden al Parlamento".

A juicio del secretario ejecutivo del PP, la opinión de Caruana está suficientemente cualificada

sobre cualquier cuestión que afecte a las competencias de su órgano regulador, al mercado financiero español y sus efectos sobre la economía española.

"Este Gobierno no puede ir presumiendo de ser un campeón de las libertades cuando sale al paso intentando callar la boca de cualquier opinión -aunque sea tan cualificada como ésta- contraria al Estatuto", ha asegurado.

En opinión de Miguel Arias, afortunadamente en España todavía es posible discrepar de la política del Gobierno. "De hecho, en una sociedad democrática y plural es lo normal, sobre todo ante el dislate que significa este Estatuto impulsado por el presidente del Gobierno", ha concluido.

Piqué pide la dimisión de Maragall porque ha perdido la confianza de todos

"El presidente de la Generalitat no preside, no cohesionan, es incapaz de sacar adelante sus decisiones y ha perdido la confianza tanto de la sociedad como de los mismos partidos que dan apoyo a su Gobierno"

El presidente del Partido Popular de Catalunya, Josep Piqué, ha anunciado durante el debate de política general, que el grupo parlamentario del PPC pedirá la dimisión del presidente de la Generalitat, Pasqual Maragall.

Piqué ha calificado de "espectáculo insólito" el discurso de Maragall ya que considera que "no existen precedentes en ningún gobierno del mundo en ningún momento de la historia" en los que "un presidente que abre una crisis" en su Gobierno "diga que la mantiene y la deje abierta



indefinidamente". Piqué ha instado a Maragall a que "presente su dimisión" si "le queda algo de dignidad política" puesto que la

"responsabilidad directa y exclusiva" de la crisis abierta estos días en el Gobierno tripartito "es del presidente de la Generalitat, que no preside, no cohesionan, es incapaz de sacar adelante sus decisiones y ha perdido la confianza tanto de la sociedad como de los mismos partidos que dan apoyo a su Gobierno".

DIGNIDAD POLÍTICA

En este sentido, el presidente del PPC se ha preguntado "¿Qué autoridad y qué confianza puede generar un Gobierno claramente interino y eventualmente cesado por el presidente?". "Si al presidente de la Generalitat le queda dignidad política lo que ha de hacer es presentar su dimisión, nosotros en cualquier caso se la pediremos mañana", ha añadido.



EL DESAFÍO DEL ESTATUTO CATALÁN

SORAYA SÁENZ DE SANTAMARÍA / SECRETARIA EJECUTIVA DE POLÍTICA AUTONÓMICA DEL PP

"Zapatero pretende engañarnos a los españoles"

Dicen desde el PSOE y ERC que andan ustedes crispando el país a base de contar mentiras sobre el Estatut.

Creo que ya la opinión pública de España en general tiene muy claro lo que supone este Estatuto. Nosotros sólo estamos cumpliendo con la obligación que tiene un partido político: explicar las cosas como son. Al presidente del Gobierno parece ser que no le gusta el debate y nos está acusando de generar miedo. Pero yo creo que los españoles no tienen miedo a la verdad. El Estatuto se tiene que explicar. Y saber las implicaciones que tiene para la vida de todos. Para cada uno de nuestros aspectos más cotidianos, ese Estatuto nos va a afectar. Lo que sí que da miedo es que precisamente el presidente del Gobierno haya impulsado una reforma de la Constitución a través de una reforma de un Estatuto de Autonomía, a sabiendas de que es inconstitucional. Yo creo que hay engañado a los catalanes y ahora pretende engañarnos a los españoles diciendo que va a arreglar lo que debería haber salido de allí, si tenía que haber salido, completamente arreglado.

¿Están dispuestos ustedes a aceptar algún término que sustituya el término nación dentro de ese Estatuto o no?

Habría que sustituirlo por lo que todos los españoles dijimos en 1978 que eran las Comunidades Autónomas, nacionalidades o regiones. No sé por qué hay que inventar nuevos términos que, si son sinónimos, quieren decir lo mismo e implican lo mismo. Creo que la fórmula está avalado con los votos de una práctica unanimidad de españoles en 1978. Que elija entre las dos fórmulas que le dio la Constitución.

Ustedes van a hacer esa campaña para contar un poco todos esos elementos negativos del Estatut. Les queda por tomar una segunda decisión, por supuesto más importante, que es decidir qué van a hacer: si entrar en el juego de enmendar artículo por artículo el Estatut o, al considerarlo un texto que contraviene a la Constitución, quedarse al margen. No sé cuál es su opinión de qué debería hacer el PP.

Aquí estamos ante una discusión por etapas. El PP lo que ha hecho en la Mesa del Congreso y también lo hará en la toma en consideración es dejar en evidencia que esta reforma del Estatuto de Autonomía es una reforma de la Constitución. Si se quiere aprobar este Estatuto de Autonomía, que en su filosofía responde a otra forma de ser y de estar en España, que se haga como lo que es: que todos los españoles tengamos dere-

cho de ir a las urnas y decir si queremos que ese sea el sistema de convivencia en España. El PSOE se lo ha llevado por la vía de una reforma estatutaria porque sabe, yo creo que es consciente, que la mayoría de los españoles están en contra de este texto y ha adoptado la vía fácil. Creo que hay que explicar una cosa claramente a los ciudadanos. A los diputados y los senadores no nos han elegido para que votemos una reforma a la Constitución. Es un fraude y todos tenemos derecho a decidir. Ese es el lema de la campaña del PP. Si el presidente del Gobierno tanto confía en los ciudadanos, que se le llena la boca todos los días hablando de que hay

El PP no va contra Cataluña. Precisamente, le preocupa un Estatuto de Autonomía que va a perjudicar a Cataluña

de debatir, dialogar, confiar en los ciudadanos, ¿por qué no confía en ellos y nos deja a todos opinar sobre un cambio de nuestro sistema? Esta es la posición del PP. Esta es la que tendrá el día 2.

Ustedes están hablando de que esto es una reforma constitucional, no un proyecto de ley de reformar

"El texto no se arregla buscando un sinónimo de nación"

¿No cree que de alguna forma los políticos han caído en la trampa de los padres del Estatut catalán de focalizar el debate en el término nación y desviarnos a todos de lo que realmente importa: la financiación?

El PP lo que ha dicho es que modificando el término nación no se soluciona el Estatuto porque este Estatuto responde a una filosofía que habría que darle la vuelta completamente para que se eliminara. Cataluña no es una nación por ese Estatuto por que lo diga su artículo primero. Todo el Estatuto está pensando para un ente como una nación con dimensión de estado. La financiación es un ejemplo de ello. Una financiación bilateral en la que Cataluña decide con el estado lo que recauda y lo

que se aporta a la solidaridad. Esta bilateralidad está en todo el texto. El Estado no puede construir una carretera nacional que pase por Cataluña sin el permiso de la Generalitat. Ni hacer un trasvase de una cuenca que pase por Cataluña, ni autorizar una instalación de energía eléctrica para todos los españoles... Pero la Generalitat sí tiene la capacidad de decidir política económica general, hasta dónde van a llegar las leyes básicas, cuántos inmigrantes va a recibir Cataluña... Como si en España existieran fronteras. Eso es la realidad de ese texto. Ese texto dice que la Generalitat gestionará sus puertos y aeropuertos. En este país tenemos un sistema de puertos y aeropuertos en el que los que son rentables ayudan a los que

no lo son para prestar ese servicio a los ciudadanos... Estamos poniendo en peligro la viabilidad de los aeropuertos pequeños. Y ese texto no se arregla buscando un sinónimo. Tiene un problema de filosofía. O se cambia la filosofía o no tiene arreglo.

Yo me acuerdo de ese lema "Vascos sí, ETA no". No sé si habría que aplicar algo parecido: "Catalanes sí, Estatuto no".

Creo que los catalanes no tienen responsabilidad en el Estatuto y desde el PP, precisamente Mariano Rajoy, ha dicho que no va contra los catalanes y que lo que le preocupa es un Estatuto de Autonomía que va a perjudicar a Cataluña. Es el Estatuto más intervencionista que se haya podido aprobar en una Co-

munidad. Va a poner trabas a los empresarios, a los autónomos, para generar riqueza y empleo en Cataluña. Al final se trata de generar bienestar. Lo que pretende la Generalitat es poder controlar muchos aspectos de la vida económica. Con otra derivada: más burocracia, más impuestos. Cuanto más intervencionista, la Administración es menos eficiente y eso se paga de los bolsillos de los catalanes. El PP no va contra Cataluña. Al contrario. Defiende los intereses de los catalanes. Aquí no hay que confundir a los catalanes dentro de España (no se hace más Cataluña por hacer menos España.) Se está intentando demostrar que ese Estatuto no es bueno ni para Cataluña ni para el resto de los españoles.



de un Estatut. Por tanto, los españoles deberían decidir. Si se va adelante, ¿van a plantear unas elecciones anticipadas, que es lo que llevaría a esa reforma constitucional?

Desde luego, nosotros ya planteamos en el inicio o que se tramitara como una reforma constitucional o que, de alguna manera, los ciudadanos pudieran refrendar o no lo que allí se estaba proponiendo. Creo que se está hurtando a la sociedad en general que pueda decidir si el sistema que todos

votamos en 1978 se va a cambiar. Desde luego, este Estatuto de Autonomía lo cambia. España deja de ser nación para que lo sean algunas de las Comunidades Autónomas. Lo que era un Estado de las Autonomías se convierte en un estado confederal. Hasta ahora, todos los diputados decidíamos en condiciones de igualdad en Las Cortes. Ahora se nos dice que los políticos catalanes van a decidir en exclusiva de los temas que afectan a Cataluña, el resto no vamos a poder decidir, pero, sin embargo, no

pierden la capacidad de seguir tomando decisiones que nos afectan a todos los españoles.

El presidente del Gobierno, Rubalcaba y Montilla se han reunido con los dos principales cabezas visibles de ERC, Carod Rovira y Puigercós. ¿No le extrañó que no estuviera Maragall en esa comida?

Me extrañó que no estuviera invitado. Pero me extrañó limitadamente porque yo creo que quiere hacerse del señor Maragall un chivo expiatorio.

El presidente del Gobierno ha impulsado una reforma de la Constitución a través de una reforma de un Estatuto de Autonomía, a sabiendas de que es inconstitucional

rio, como que fuera el responsable de este Estatuto, cuando todos sabemos que el responsable es el señor Zapatero, que ha dado alas al proceso. Lo hizo desde su inicio. Y la última semana, cuando el Estatuto corría serios riesgos de peligrar y no salir adelante, se reunió con el señor Artur Mas, no sabemos lo que pactó y yo no quiero pensar mal, pero ese Estatuto salió avalado con su firma. Ahora parecer ser que hay que buscar un culpable. Y el culpable parece ser Maragall. No digo que no lo sea pero los indicios apuntan a que el verdadero responsable es el presidente del Gobierno.

Algunos dicen que no. El señor Ibarretxe dice que el responsable de que el Estatuto esté funcionando o por lo menos haya llegado al Congreso, la tiene él personalmente, que presentó el Plan Ibarretxe. Además, ha dicho una cosa que parece muy importante: sólo habrá Estado español si así lo queremos las naciones que formamos parte de él. ¿Qué conclusiones han sacado?

No me extraña que el señor Ibarretxe haya reivindicado la autoría de este proceso sin fin que parece que se ha abierto en España. Me parece una desfachatez que un dirigente de un partido político se arrogue la capacidad de decidir una cosa que sólo podemos decidir los ciudadanos. Somos los españoles los que tenemos derecho a decidir cómo queremos que sea el estado español. Que un señor diga que de su opinión depende que España siga siendo lo que es, desde luego, me parece una actitud que raya con la soberbia.

EL DESAFÍO DEL ESTATUTO CATALÁN

MANUEL FRAGA | PRESIDENTE DEL PP DE GALICIA

«Si el Estatuto catalán sale como está, debería intervenir el Rey»

Considera que la propuesta de reforma constituye «un mamotreto que no hay por dónde cogerlo»

-¿Cómo vive el actual proceso de reformas estatutarias?

-Lo contemplo con gran preocupación, porque no se trata solamente de las cuestiones territoriales, con ser muy importantes. En este momento da la sensación de que se quiere revisar la totalidad de la obra de la Transición, que fue un éxito. Eso es enormemente peligroso, porque están apareciendo propuestas claramente inconstitucionales cuando los estatutos solo pueden reformarse en el marco de la Constitución. Estoy profundamente preocupado.

-¿No cree que la democracia está suficientemente asentada y podrá conjurar esos riesgos que acaba de mencionar?

-Precisamente, por eso estoy preocupado. Porque se ha demostrado que el sistema creado entonces ha funcionado perfectamente gracias a las instituciones. Tengo la impresión de que lo que ocurre no nace de ninguna necesidad de reforma verdadera sino de movimientos políticos muy concretos que son una consecuencia de que la última elección se hizo en condiciones bastante anómalas después de los atentados. Hubo una victoria no prevista de un PSOE renovado que tiene que contar con muchos socios nacionalistas. Todo eso está dando lugar a una situación profundamente peligrosa para España y sus autonomías.

-¿Se ha leído el Estatuto?

-Sí. Lo he leído entero, que es un verdadero mamotreto. No me ha pasado como al alcalde de La Coruña, del PSOE, que ha dicho que no pasó del preámbulo y eso ya le dio urticaria. Con toda claridad, desde el punto de vista constitucional no hay por donde cogerlo. Se lo dice un ponente de la Constitución.

-¿No confía en que las Cortes Generales impongan su criterio y eliminen los aspectos inconstitucionales?

-Con la mayoría que hoy hay allí es posible que salga con errores. Aunque yo espero que no salga. El presidente del Gobierno ha dicho que tiene ocho sustitutos para nación, aunque no ha dicho cuáles. Esa palabra no va a ir, por de pronto.

-¿Da por hecho que se enmendará el texto en ese punto?

-En eso confío, pero me gustaría estar seguro y creo que ahí tiene una gran responsabilidad el presidente del Gobierno, Rodríguez Zapatero, y que espero que la ejerza.

-Lo fía todo a la actuación del presidente del Gobierno.

-Ya se ha pronunciado su majestad el Rey en una declaración muy importante. También lo ha hecho el Jefe del Estado Mayor de la Defensa, que recordó que las Fuerzas Armadas tienen la obligación de defender la Constitu-

ción. Pero lo cierto es que ya se ha aceptado a trámite en las Cortes tal como va, lo cual es una equivocación.

-¿Le parece que conlleva un cambio de régimen?

-Si eso se aprobase, sería un verdadero cambio de régimen, no hay duda de ninguna clase.

PACTOS

-¿Qué diferencia hay entre la Transición y la negociación de estos momentos?

-Pues que allí pactamos y llegamos a hacernos amigos. Ahora, no parece que ese sea el caso. Yo fui capaz de presentar al señor Carrillo en el Club Siglo XXI. Entre todos llegamos al acuerdo de que España era lo más importante. Ese no es el espíritu con el que se está trabajando ahora con los nacionalistas.

-¿Ve margen para que el PP y el PSOE resuelvan esta encrucijada?

-Podrían perfectamente llegar a un sistema de gran coalición como en Alemania. Yo llegaría hasta ofrecer eso. No me toca a mí hacerlo, porque hace tiempo que dejé la presidencia del partido. Pero creo que sería lo menos malo que se podría hacer.

-¿Teme que esto tenga consecuencias para el futuro?

-Si sale como va, las secuelas serán graves y crearán una sensación de inseguridad que podría suponer el replanteamiento del Plan Ibarretxe. En otras comunidades crearía problemas. Sobre todo creo que obligaría a intervenir al supremo magistrado que tiene el poder moderador que es el Rey.

-¿Ha hablado con el Rey de este asunto?

-Yo de las conversaciones con el Rey no hablo. Pero él ha hecho declaraciones en público defendiendo el artículo segundo de la Constitución, tal y como está.

-¿En qué circunstancias cree que le correspondería intervenir?

-El Rey, hasta ahora, no ha usado de su poder moderador como jefe supremo de las Fuerzas Armadas más que en una ocasión tremenda que fue en el intento del señor Tejero de cambiar el régimen por la fuerza. Entonces se vio que él estaba a favor de la Constitución con todas las consecuencias. Ese poder moderador que le otorga la Constitución podría usarlo en otros casos pero yo no tengo nada más que decir que lamentaría que tuviera que hacerlo.

“Somos un partido de centro que debe estar en continuo cambio”

-¿Qué retos le aguardan al PP de Galicia?

-Si todo el mundo actúa como yo, no interfiriendo y aceptando el congreso extraordinario, todo saldrá bien. Hacía falta un cambio generacional porque yo llevo ya muchos años. Voy a cumplir 83 el mes que viene y ya está bien. Yo tengo que dar paso a otra generación.

-¿Además del líder, debe cambiar también el partido?

-Somos un partido de centro que debe

estar en continuo cambio. Los problemas requieren que se busque el centro de la sociedad en cada momento.

Y fíjese lo que ha cambiado todo; la inmigración, los medios de comunicación, la familia, las parejas de hecho. Por cierto, yo siempre he sido partidario de reconocer las situaciones de estas parejas, pero no de llamar matrimonio a lo que no lo es.

-Usted sería partidario pero su partido estuvo ocho**años en el Gobierno y se negó a reconocer las parejas de hecho.**

-No tengo nada que decir sobre la conducta de los demás. El señor Aznar ha dejado una España mejor de como la encontré.

Él y Rato hicieron una labor que, por desgracia, no está siendo continuada. ¿Todo lo que hizo fue perfecto? Supongo que no, pero fue el gobierno menos malo que ha tenido España desde la Transición.

EL DESAFÍO DEL ESTATUTO CATALÁN

GABRIEL ELORRIAGA, SECRETARIO EJECUTIVO DE COMUNICACIÓN DEL PP

“Si se aprobara el texto actual España sería irreconocible y el Estado desaparecería”

Ustedes van a recurrir al Tribunal Constitucional ese proyecto de reforma del Estatut.

Sin duda alguna. Vamos a recurrir en una primera instancia. Ser consecuentes con lo que venimos diciendo. Creemos que lo que se está haciendo pasar por una reforma estatutaria implica una reforma constitucional y debería tener el trámite que se exige. No puede ser aprobada por la mitad de los diputados sino por un quórum más amplio. No es una cuestión formal sino una cuestión sustantiva.

Ese es un recurso de amparo pero se reservan una segunda apelación con otros argumentos si llega a aprobarse este Estatuto.

Probablemente, tal y como está planteado, si llega a aprobarse un Estatuto de Autonomía parecido levemente al ahora planteado, existirán causas para un recurso de constitucionalidad posterior a su aprobación.

El PP parece haber guiado su oposición a que vulnera a los límites de la Constitución y supone una reforma encubierta de la misma. Si en un momento dado, el Tribunal Constitucional desoye sus argumentos, se van a quedar huérfanos de ideas.

Para eso queda mucho tiempo. Ese pronunciamiento del Constitucional sólo se produciría después de aprobado el Estatut. Hablar de un futuro incierto... Sobre lo que ahora se podría pronunciar el Tribunal Constitucional es sobre si el trámite parlamentario es el adecuado. Es una cuestión intermedia y, por lo tanto, menos importante.

Después de haber conocido el contenido del informe elaborado por algunos expertos por encargo del PSOE y que se han publicado a comienzos de esta semana, ¿siguen pensando que el núcleo de este proyecto vulnera la Constitución?

Se están dando muchas paradojas. El PP advirtió en Cataluña de los muchos vicios de inconstitucionalidad que tenía el proyecto. Se pasó por alto su advertencia, se ignoró su posición y se aprobó el texto. SE consultó al Consejo Consultivo de Cataluña y volvió a hacer la misma advertencia. De nuevo se volvió a ignorar. Ahora llega a Madrid. Se le pide el dictamen no a los órganos competentes e institucionales (servicio jurídico del Estado, Tribunal de Cuentas, al CGPJ o al Consejo de Estado) y se pide a unos catedráticos contratados por el PSOE. Esos catedráticos, a los que no se les pide un pronunciamiento general sino sobre siete apartados concretos del texto, dicen que los siete tie-

nen vicios graves de inconstitucionalidad. Pasado todo este proceso, la conclusión del PSOE es que el PP está aislado, que no tiene razón y está encasquillado en sus posiciones. Cuando cada uno de los pasos que se van dando, ponen de manifiesto que lo dicho por el PP es lo que todos están reconociendo con el paso del tiempo.

En un proceso tan complejo como este proyecto se han señalado elementos de clara inconstitucionalidad pero también es cierto que a cada paso el presidente de la Generalitat, CiU, ERC han subrayado su voluntad de proyectar Cataluña dentro del marco de la Constitución. Eso no se pone en duda. ¿Eso no puede debatirse políticamente?

No podemos hacer juegos de palabras con algo tan serio. Este Estatuto tiene tres elementos -un notable incremento competencial, un nuevo modelo de financiación y una redefinición entre Cataluña y el resto del Estado que es la bilateralidad- que configuran una nueva realidad nacional. Por eso dice el Estatuto que Cataluña es una nación. Es la consecuencia del modelo que definen.

¿Usted cree que Cataluña es una nación?

En términos jurídico-políticos no es y eso no es encajable en la Constitución. Esos tres elementos centrales, la innovación que aporta este Estatuto, los expertos del PSOE han dicho que están planteados en términos radicalmente inconstitucionales. Entonces se hace un llamamiento al PP para que desde su responsabilidad en la oposición enmiende esos tres elementos centrales, los sustituya y haga



constitucional la propuesta que Rodríguez Zapatero nos ha traído a debate. Me parece absurdo el planteamiento. Si se quiere seguir transformando el modelo territorial, hágase como siempre lo hemos hecho. Hablemos los dos partidos nacionales, alcancemos acuerdos, invitemos a participar a los demás y busquemos consensos. Pero eso exige parar el proceso, deshacerlo y volver a empezar y plantearlo bien que es lo que no ha querido el presidente del Gobierno.

Si el proyecto se admite a trámite, ustedes no van a participar.

El PP en ningún momento va a dejar de hacer escuchar su voz y hacer ver sus posiciones sobre los elemen-

tos de debate. Otra cosa es cómo instrumenta esa participación. Lo hará de la manera más adecuada para que su opinión llegue a la opinión pública y no se puedan confundir sus argumentos y posiciones. Desde luego, lo que no va a hacer el PP en ningún momento es inhibirse del debate planteado.

¿Están estudiando la posibilidad de no tramitar enmiendas propias pero estar ahí en las comisiones e intervenir cuando lo vean necesario?

Estamos planteándonoslo todo. Pero el principio es evidente. Nosotros consideramos que el Estatuto es irreformable en la tramitación parlamentaria para hacerlo constitucional. Estamos convencidos y comprometidos para mantener nuestra posición política firme y públicamente en todo el momento del debate. A partir de esas dos necesidades (no caer en la contradicción de que parezca reformable lo que no es y la necesidad de no desaparecer del debate político) configuraremos la posición de la manera en que mejor veamos satisfacemos esas necesidades.

¿Este proyecto amenaza la unidad de España, está en riesgo de balcanizarse como ha dicho Aznar?

Sin duda. Si este Estatuto fuese aprobado en los términos recibidos en Las Cortes, España sería irreconocible.

¿Y corre un riesgo de balcanización?

Simplemente desaparecería el Estado. Permítame que me refiera a una cosa que me llamó la atención. Ayer estuvo aquí Pepe Blanco e hizo un comentario bien traído a propósito de los

Presupuestos del Estado. Dijo “estamos hablando de muchas cosas, pero lo importante son los Presupuestos del Estado porque ese es el instrumento de cohesión territorial del país” y puso cuatro ejemplos: unos presupuestos que aumentan las becas, que serán iguales para todos los españoles; las pensiones mínimas de la misma manera para unos y otros; el salario mínimo; y además establece una política de vivienda que afecta a todo el territorio español. Con este Estatuto no sería posible tener un sistema único de becas porque establece la competencia exclusiva y excluyente de la Generalitat. No permite tener un sistema de pensiones único en todo el territorio nacional. De hecho, ya no lo permite porque el PSOE abrió la vía del complemento de pensiones mínimas. No permitiría que el salario mínimo fuese igual porque el Estatuto se atribuye el marco de relaciones laborales y negociación sindical para Cataluña. Además, el único tema donde el Gobierno pretende hacer propaganda (de forma disparatada) que es la Vivienda, es uno de los pocos temas donde nadie duda que la competencia ya de las Comunidades Autónomas es exclusiva. Eso es de lo que estamos hablando. ¿Cuál sería el papel del estado si no tiene recursos financieros y no puede desarrollar políticas comunes? España no sería España.

¿No están azuzando el enfrentamiento entre Comunidades y una cierta catalanofobia?

Le voy a hacer una consideración personal que quizá no me convenga. mi primera militancia política fue en el Partido Reformista. La primera vez que estuve un partido fue para intentar que Miquel Roca fuese presidente del Gobierno. Por tanto, como otros, no tengo ninguna duda de que Cataluña y el catalanismo político tienen un papel que jugar en España y una dirección que jugar. Pero si empezamos a hacer clichés, confundimos. Quien azuza la confrontación, es quien manda propuestas de imposible asunción pro el conjunto de los españoles. Quien obliga hoy al presidente de La Caixa a pronunciarse ante el presidente de la Generalitat para explicar que La Caixa es una empresa española que quiere operar en todo el sistema nacional, es el señor Maragall que es quien ha enviado un texto que impediría hacerlo en el futuro. Decir que quien azuza el enfrentamiento es quien responde al desafío y no quien lo plantea, me parece que es invertir la posición de unos y de otros de una manera esperpéntica.

Una irresponsabilidad pasmosa

¿Cree que Cataluña necesita mejorar su financiación?

Respuesta: Creo que el modelo aprobado hace apenas dos años y medio es bueno. No fue casual que todos prestasen su apoyo. Es la primera vez, no ya que quince Comunidades Autónomas y Ceuta y Melilla prestaron su apoyo sino que simultáneamente se renovó el concierto económico con el País Vasco y el convenio con Navarra, todo ello de mutuo acuerdo. Hacer saltar por la borda en tan poco tiempo un

acuerdo que costó tanto alcanzar y concitó tantos respaldos es de una irresponsabilidad pasmosa. Y esto es lo que ha hecho el PSOE y le ha dado alas en Cataluña. Creo que el modelo siempre se puede mejorar, es dinámico... Ahora bien, si el cambio que se propone -y ese lo introduce el Estatuto- no es cómo deben repartirse los fondos sino que cada uno decide cómo contribuye... lo que está planteando el Estatuto no es cómo se reparte la tarta sino que la tarta es suya y, a partir de eso,

decidirá que parte de la tarta está dispuesto a compartir con los demás. Si ese es el planteamiento, nos hemos cargado la unidad nacional. De forma palmaria. Si discutimos de cómo se reparte, estaremos más de acuerdo o no pero el problema es distinto.

Le voy a pedir que intente un pronóstico. ¿Imagina un escenario dentro de un año con un nuevo Estatuto aprobado y refrendado?

Lamentablemente, ese es el escenario más probable.

DISCURSO DEL PRESIDENTE DEL PP EN EL FORO ABC

Rajoy: "Da la sensación de que Zapatero se está ahorcando con su propia sogá"

«En política, como en el periodismo, la actualidad nos impone su ley de hierro. Hemos de hablar, no de lo que nos gustaría, sino de lo que no podemos dejar de hablar sin desdoro. Cuando los acontecimientos reclaman nuestra intervención, no cabe escapatoria. Hasta los silencios resultan elocuentes.

Desde el pasado viernes vivimos los españoles una situación que no admite silencios. La aprobación en el Parlamento de Cataluña del proyecto de reforma del Estatuto nos ha instalado súbitamente en un periodo de incertidumbre política muy grave. Muy grave para la sociedad catalana y muy grave para el conjunto de la sociedad española. De cómo se desenvuelvan los acontecimientos, de cómo actuemos unos y otros, dependerán muchas cosas. Entre ellas, la supervivencia de la Constitución que pactamos los españoles en 1978.

Agradezco, por tanto, al Foro ABC-Vocento la oportunidad que me ofrece para intervenir en esta prestigiosa tribuna y a todos ustedes el estimulante interés que demuestran con su presencia. Les agradezco mucho esta oportunidad porque creo que es muy im-

El Estatuto catalán supone una modificación constitucional encubierta e ilegítima, "ideada para soslayar todos los procedimientos que exige una reforma franca y legítima"

portante hacer un esfuerzo para tranquilizar a los españoles, pero, a diferencia de lo que hacen otros, diciéndoles la verdad. Los españoles tienen derecho a que no se les oculte la gravedad de la situación que atravesamos. El momento presente es complicado. Negarlo sería absurdo. Sin embargo, admite soluciones y yo voy a hacer todo lo posible para que seamos capaces de encontrarlas.

Soy consciente de que como principal dirigente de la oposición, me corresponderá un especial protagonismo en este asunto. No me inquieta la responsabilidad. Pocas cosas tengo acreditadas en mi biografía. Pero creo que nadie dejará de reconocerme, al menos, una cierta capacidad para abordar los



problemas desde la moderación, el sentido común y las convicciones. Precisamente éste es un momento que reclama mucha moderación, abundante sentido común y convicciones vigorosas. Un momento en el que es preciso hablar con firmeza pero, al mismo tiempo, ponderar todas las palabras, huir de todo tremendismo y, sobre todo, evitar que se generen más tensiones de las que ya existen. Nos enfrentamos a un conflicto muy serio, sin duda, y no queremos hacerlo mayor.

Por decirlo en pocas palabras, la reforma aprobada en el Parlamento de Cataluña propone una evidente vulneración de nuestra Carta Magna. Si esta propuesta llegara a ser respaldada por las Cortes, equivaldría a una reforma de la Constitución. Una reforma constitucional encubierta e ilegítima ideada para soslayar todos los procedimientos que exige toda reforma constitucional franca y legítima. Las consecuencias políticas que para el conjunto de la sociedad española tendría este hecho serían gravísimas.

No se trata sólo de que se cancele la Constitución actual y los españoles dejemos de formar una nación soberana. Es que se habrán roto las reglas de convivencia que pactamos en 1978. Desaparecerá en el aire ese cemento de la convivencia entre los españoles, ese espíritu de consenso constitucional que inspiró la Transición y for-

taleció nuestra joven democracia. De hecho, estaríamos en la práctica ante un nuevo escenario constituyente en medio de un clima de disenso y confrontación partidista inéditos en nuestra historia reciente.

Este desguisado monumental

Éste es el "Estatuto Zapatero" porque el presidente del Gobierno lo ha alentado y ha retirado de su camino estorbos como los conceptos de nación y soberanía

y sin precedentes, tiene responsables conocidos. En primer lugar está una mayoría de la clase política catalana encabezada por el Sr. Maragall. Es esa clase política la que ha cultivado durante casi dos años unas expectativas de autogobierno que eran deliberadamente inconstitucionales. Unas expectativas que no han nacido de la sociedad catalana, que no responden a sus necesidades, que no despiertan su atención, que no mejoran su bienestar, pero que tienen la virtud de satisfacer el ego de algunos políticos y las ensoñaciones ideológicas de algunas minorías.

Que se reduzca todo el debate político en Cataluña a la discusión del Estatuto mientras se dejan desatendidos los problemas reales de la sociedad catalana como pu-

so de manifiesto la lamentable gestión del Carmel. Que se alimente un conflicto identitario entre Cataluña y el resto de España que tan sólo existe en la mente de una minoría fanática. Que, bajo capa de si Cataluña es o no una nación, se imponga un modelo de convivencia que está en abierta contradicción con el consenso social y económico que debe presidir el día a día de una sociedad abierta. Que se demonice como anticatalanista a todo aquel que legítimamente les critica o se opone a ellos. Que se lesione la Constitución elevando hasta el absurdo las expectativas de autogobierno. Y que, además, se haya querido resolver todo este monumental lío mediante una fórmula estatutaria que impone a la sociedad catalana la idea de que "ser catalán pasa por el hecho de ser menos español"...

Todo ello, es consecuencia de los delirios de una clase política –insisto– que ha querido pasar a la historia guiada por el interés personal y la demagogia. Pero junto a ellos hay otro responsable de esta situación. A mis ojos mucho más responsable en razón del cargo que ocupa y del juramento que hizo al tomar posesión de dicho cargo. Esto es lo grave de la situación. A mí no me sorprende que unos nacionalistas que cultivan ideas trasnochadas completamente ajenas a la modernidad elaboren quimeras autárquicas. Se comprende. Son nacionalistas y están

a lo suyo.

Lo grave es que el presidente del Gobierno esté alineado con ellos. Es decir que aquel a quien corresponde velar por los valores constitucionales, los derechos ciudadanos y el imperio de la ley se asocie con quienes se proponen abiertamente echarlos por tierra.

Esto es lo que produce la mayor alarma. Quien está llamado a resolver la situación es quien más la ha fomentado: el presidente del Gobierno español. El mismo que en el 2003, cuando todavía estaba en la oposición, defendía para España la "vía catalana" que encarnaba el tripartito presidido por Maragall. El mismo que, siendo ya Presidente del Gobierno afirmó que aceptaría en las Cortes cualquier texto de Estatuto que aprobara el Parlamento de Cataluña sin tocarle una coma. El mismo que no considera importante que España sea una nación pero considera muy importante que Cataluña lo sea.

Bien podemos decir que este el Estatuto Zapatero. Lo ha alentado, nutrido, ha retirado de su camino estorbos como nación o soberanía, ha hecho de comadrón cuando se atascaba, ha exigido a la Mesa de las Cortes que lo ad-

Pregunta a Zapatero cómo va a corregir el Estatuto y prevé que todas las medidas que adopte serán "alicortas" y "timoratas"

mita a trámite, nos lo presenta como una gran oportunidad, y está dispuesto a que las Cortes lo tramiten. Bien podemos decir que es SU estatuto. No imagino que las cosas hubieran podido ocurrir con otra persona. Ha sido la carencia de criterio y de liderazgo que caracterizan al señor Zapatero, su ambigüedad y su incapacidad para desplegar convicciones en momentos en los que es necesario hacerlo, lo que ha dado alas a Maragall para llevar las cosas hasta aquí. Ahora que el señor Zapatero nos ha impuesto un estatuto que revienta la Constitución, quiebra la solidaridad y esteriliza la convivencia, ahora nos dice que no pasa nada, que estas cosas son normales y que, en cualquier caso, las Cortes corregirán todos los exce-

DISCURSO DEL PRESIDENTE DEL PP EN EL FORO ABC

del Estatuto para ajustarlo a la Constitución.

¿Es normal que la Generalitat se arroge capacidad de co-decisión sobre los asuntos que afectan a todos los españoles mientras que ni el Parlamento ni el Gobierno de España no puedan decir nada sobre lo que suceda en Cataluña? ¿Acaso es normal que se establezca una relación bilateral –de tú a tú– entre el Gobierno de España y la Generalitat? ¿A nadie le inquieta que se borre de un plumazo la capacidad de actuación de la Administración del Estado en el ejercicio de sus competencias exclusivas en Cataluña? ¿Qué decir de un modelo de financiación que segrega a Cataluña tributariamente del resto de España instituyendo un régimen singular que rompe el principio de solidaridad entre todos los territorios que integran la Nación española? Y finalmente, ¿puede alguien con mentalidad moderna considerar normal un proyecto de Estatuto que, además de maniatar normativamente el mercado, impone a la sociedad catalana un modelo de convivencia en torno a valores y principios intervencionistas y dirigistas que erosionan los cimientos de cualquier sociedad abierta que se precie de serlo?

Creo evidentemente que no. Que no hay ni un resquicio de normalidad en una proposición de ley que entra en contradicción radical con una España que, hoy por hoy, sigue siendo, de acuerdo con nues-

Denuncia que a quien le corresponde velar por los intereses constitucionales se ha asociado con los que quieren echarlos por tierra

tra Constitución, una nación unida, plural, diversa y de ciudadanos iguales. Que el Presidente del Gobierno no quiera reconocer que no hay un ápice de normalidad en una reforma estatutaria como la que nos ha remitido el Parlamento catalán me parece una indolencia inadmisibles.

Da la impresión de que el Presidente se está ahorrando con su propia soga y por eso es incapaz de explicarnos cuál es el noble empeño, el empeño grande, el beneficio para España que le lleva a modificar la Constitución. ¿Qué razón podría esgrimir el Presidente para defender este imperio de la desigualdad, este perjuicio que se planea contra millones de ciudadanos? El acuerdo que los socialistas pactaron en Santillana exigía para toda reforma estatutaria tres condiciones: constitucional-



dad, consenso amplio y congruencia con el proyecto político socialista. Es decir: más cohesión social e igualdad de derechos.

¿Cómo casa esto con el estatuto? ¿Cómo se puede defender que a un español se le limite el derecho al trabajo en razón de los idiomas que hable o de las provincias que recorra; el derecho a un juicio imparcial con jueces imparciales; el derecho a decidir sobre cualquier problema que afecte a España; el derecho a hablar castellano en cualquier rincón de España? Y ahora, el Sr. Rodríguez Zapatero dice que va a corregir el Estatuto. ¿Cómo? Primero lo hace y ahora nos dice que lo deshace. ¿Se le puede tomar en serio? No puedo creerlo porque el señor Rodríguez Zapatero nos tiene acostumbrados a verle como un presidente acomplejado, con mala conciencia e ideas confusas. Es imposible que actúe con determinación. Ni ve claro ni se atreve. Todas las medidas que adopte serán alicortas y timoratas como de quien pide perdón.

¿Cómo podríamos creerle si es imposible apearle de las generalidades? Ni siquiera tiene el valor de señalar con claridad con qué puntos concretos del Estatuto no está de acuerdo. ¿Alguien cree que el señor Zapatero es capaz de ofrecernos una redacción alternativa? No. ¿Lo reconocerá? Tampoco. ¿Qué va a decir? Nos dirá que las cosas hay que hablarlas despacio, sin imposiciones y escuchando a todos. En resumen: nada.

El señor Carod tiene, al menos, la ventaja de la desfachatez y no oculta sus pretensiones. El señor Zapatero, sin duda para compensar, cultiva el disimulo, y el ocultamiento. Que alguien que no ha sabido reconducir los excesos de Maragall y del PSC cuando estaban en el aire y aún no se habían

fraguado; que no ha tenido autoridad ni ascendiente sobre sus compañeros catalanes para evitar que se aprobara un texto inconstitucional como el que tendremos que debatir por su culpa, nos quiera ahora convencer que podrá hacer lo que no hizo antes, me parece una puerilidad petulante. Ni él mismo puede creerse algo así. Ni él mismo, ni, por lo que se ve, algunos de sus compañeros de partido.

Creo que es hora de apelar a la responsabilidad de todos los que quieren que este país sea gobernado desde la sensatez y la moderación responsables. Es momento de convicciones profundas y sen-

Apela a la responsabilidad de todos los que apuestan por una España gobernada desde la sensatez y la moderación

tido común, no de vaguedades y demagogia. Yo por lo menos tengo claro esto, como tengo claro que existe una nación, la Nación Española, que en 1978 se dio a sí misma una Constitución que ahora se quiere reformar sin decirlo. Es más, creo que en 1978 el pueblo español ejerció su soberanía democráticamente para fijar entre todos unas normas de convivencia que están en la Constitución y que sólo pueden modificarse de acuerdo con los procedimientos que ella establece. Por eso me opongo a una reforma de Estatuto que altera esas normas de convivencia. Porque se vulnera la soberanía democrática del pueblo español y se le impone algo sobre lo que no ha decidido y, además, sin que se haya abierto un nuevo período constituyente para que así pueda expresar su opinión.

Por eso voy a trabajar para que España siga siendo España. Una España unida, cohesionada, plural y orgullosa de su diversidad. Pero, sobre todo, voy a trabajar para que Cataluña siga sintiéndose parte de ese proyecto. Cataluña se merece algo más que el sainete cómico en que se ha convertido la política de la Generalitat. Admiro a Cataluña, su historia, su sociedad, sus instituciones y, sobre todo, ese sentido común y ese sentido de la responsabilidad que tantas veces ha demostrado tener en momentos difíciles. Quiero para España y Cataluña lo mejor y creo que la reforma del Estatuto no es buena ni para España ni para Cataluña. Separa peligrosamente a Cataluña del resto de España y le impone un modelo de sociedad que maniata la libertad, el dinamismo y la creatividad típicas de la sociedad catalana al tiempo que la sumerge en un escenario de intervencionismo dirigista que pone en grave riesgo su crecimiento económico y su prosperidad.

Voy a explicar una y otra vez a los ciudadanos de Cataluña que la Nación Española no es algo ajeno a ellos porque la forman ciudadanos individuales que comparten el proyecto común definido por la Constitución de 1978. Por tanto, mi oposición a la propuesta del Parlamento catalán no es una oposición a Cataluña ni a sus instituciones, ni a la voluntad de autogobierno de la que emanó el Estatuto que ahora se quiere reformar. Me quejo de la ilegalidad. No rechazo este Estatuto por ser catalán sino porque no es justo y no es útil ni para Cataluña ni para España.

Aquí no hay anticatalanismo de ninguna clase. Lo que digo hoy lo diría exactamente igual en Sevilla en La Coruña o en Bilbao si llegara el caso. Mi posición no tiene nada que ver ni con el color de las

autonomías ni con el de quienes las gobiernan. Tiene que ver con la razón y con la justicia. Tampoco albergo ningún fanatismo, ninguna rigidez, ninguna inmovilidad. Yo soy muy flexible y estoy dispuesto a modificar mis ideas tan pronto como me ofrezcan otras mejores. Mientras eso no ocurra, y de momento no ocurre, mi obligación es defender mis convicciones con la máxima coherencia.

No se trata de lo que nos gusta o de lo que no nos gusta, de ambiciones de partido o de intereses particulares. No hablo de lo que me conviene ni de lo que sería oportuno para mi partido... Estamos hablando de algo que importa a todos los españoles por igual, incluidos los españoles de Cataluña. Y lo hacemos desde una base moral que es el requisito indispensable para reclamar la razón y que los españoles nos la reconozcan. Esa base moral consiste en exigir que se cumpla ley y que quienes juraron hacerla cumplir no eludan su deber. Esa base moral consiste en defender el interés general por encima de cualesquiera intereses particulares.

Con eso basta. Con eso nos basta para lograr que la razón y la justicia estén de nuestro lado. Si es así, no necesitamos más. Estoy convencido de que los españoles sabrán reconocerlo.

Estamos ante una hora difícil para España, pero sé que no estamos solos. Somos mayoría los españoles que contemplamos a España co-

Anuncia que trabajará para España siga siendo España y para que Cataluña continúe sintiéndose parte de este proyecto

mo un proyecto unitario integrador que representa, no sólo el marco de nuestra aventura ciudadana y de nuestra solidaridad, sino la mejor oportunidad para que podamos contemplar un futuro abierto con esperanza. Porque podemos hacer grandes cosas pero hemos de hacerlas juntos, empeñados todos en un mismo esfuerzo.

Eso es lo que acordamos en 1978 cuando, todos juntos, referendamos nuestro carácter de nación soberana, dueña de sus destinos. Esto es lo que acordamos cuando, por primera vez en la historia, establecimos que España era de todos y para todos. Jamás aconsejaré a los españoles que malversen esa riqueza que es nuestra mejor fuente de riqueza. Al contrario, los convocaré siempre para conservarla, para mejorarla y, como nos toca hacer hoy, para defenderla».

El Estatuto pone al PSOE de los nervios

El PSOE compara al expresidente del Gobierno José María Aznar con el exmandatario yugoslavo y criminal de guerra Slobodan Milóšević. El PSOE también llama a Aznar "demente, irresponsable y rencoroso".

El portavoz del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, Eduardo Zaplana, calificó de "lamentables e inaceptables" las acusaciones e insultos "gravísimos" que ha realizado el PSOE, en la reunión de la Comisión de Exteriores celebrada esta tarde en el Congreso, contra, entre otros, el ex presidente del Ejecutivo, José María Aznar, o dirigentes europeos como el ministro de Interior de Francia. El portavoz popular atribuyó "este espectáculo" a los "nervios" que en estos momentos acompaña al Gobierno y al PSOE.

Zaplana tacha de "inaceptables" los insultos del PSOE a Aznar y a dirigentes europeos en la Comisión de Exteriores y pide al PSOE que se sosiegue

"Estamos viviendo una escalada de tensión y de insultos que, la verdad, nos preocupa", subrayó el portavoz popular, que, tras recordar que "no es un caso aislado" lo sucedido esta tarde en la comisión de Exteriores, hizo un llamamiento al PSOE a la "responsabilidad y al sosiego".

El portavoz popular reaccionaba así ante las declaraciones realizadas por el portavoz de Exteriores socialista, Rafael Estrella,

Atribuye "esta escalada permanente de tensión y de insultos" por parte del PSOE a los "nervios" del Gobierno por los errores, en política interior y exterior, que están cometiendo

quien comparó al ex presidente del Gobierno español con Slobodan Milosevic (aunque ante la reacción indignada del PP después retiró sus palabras), para luego llamarle "demente" (algo que también retiró pero sólo cuando se lo pidió el presidente de la Comisión, Josep Antoni Duran y Lleida). Estrella no retiró, sin embargo, los



“Aceptaré el Estatuto que apruebe el Parlamento de Catalunya”

José Luis Rodríguez Zapatero
Barcelona, 13 de noviembre del 2003

POSTAL PARA LA MONCLOA. ERC ha editado 100.000 postales en las que aparece destacada la promesa efectuada por el líder del PSOE, José Luis Rodríguez Zapatero, de aceptar el Estatuto que aprobase el Parlament.

insultos que realizó a otros dirigentes del PP o las palabras contra el ministro de Interior francés, Nicolás Sarkozy, al que acusó de utilizar la política de inmigración para infundir miedo en la sociedad.

"Un día se falta al respeto a la canciller de Alemania, después a ministros, alguno de ellos como el señor Sarkozy, que nos tiene que ayudar de forma importante en la lucha contra el terrorismo y en la lucha contra ETA", señaló Zaplana, que recordó al Gobierno y al PSOE que el PP no es responsable de los errores que, en ámbito interno y externo, los so-

La pérdida de nervios del PSOE recuerda "las peores etapas del socialismo"

cialistas comenten. "En política interna tienen graves problemas. Ellos fueron quienes eligieron a sus socios. Y en política externa también han elegido a sus socios. Y si hoy, con los socios que han elegido libremente, tienen un serio problema, no es culpa de la oposición, y por tanto no lo van

a resolver insultando y ofendiendo", manifestó.

Zaplana recordó que esta semana hasta el portavoz del Grupo Parlamentario Socialista, Alfredo Pérez Rubalcaba, "ha perdido los nervios en más de una ocasión" y que incluso el otro día, aunque no lo había querido comentar, le había insultado en la Junta de Portavoces hasta en dos ocasiones. "Tampoco es que yo se lo tenga en cuenta, de verdad. Lo digo hasta con sorna. Pero es fruto de ese estado de ánimo que les acompaña, de esa situación de tensión y de nerviosismo que desde luego no va a contribuir a resolver los gra-

ves problemas que nos acompañan en estos momentos", añadió.

Por todo ello, exigió al Gobierno y al PSOE "responsabilidad, sosiego y serenidad" e insistió en que del "lío gordo en que nos han metido" no se sale "insultando y

"Si con los socios que han elegido libremente tienen un serio problema, no es culpa del PP"

ofendiendo a dirigentes políticos, a responsables de Gobiernos anteriores o a dirigentes internacionales".

"Espero que decaiga esta escalada permanente de tensión y de insultos, que han sido provocados exclusivamente por el Gobierno y por el PSOE", manifestó Zaplana, quien añadió que esa actitud "nos recuerdan a las peores etapas del socialismo en nuestro país". "Nos están recordando esas pérdidas de nervios y de insultos, cuando están ante problemas graves, ante errores evidentes y ante situaciones muy difíciles. Ya saben que en otras ocasiones no salieron de ellas insultando y ofendiendo. En esta ocasión tampoco van a salir así", concluyó.

Ejemplos del talante socialista

- El PP utiliza la "retórica de la extrema derecha" en relación con el Estatuto de Autonomía de Cataluña, y la mentira como "arma política". (Manuel Chaves, 22-oct)
- El PSOE compara al expresidente del Gobierno José María Aznar con el exmandatario yugoslavo y criminal de guerra Slobodan Milóšević. El PSOE también llama a Aznar "demente, irresponsable y rencoroso". (Rafael Estrella, 26-oct)
- Mariano Rajoy ha hecho un discurso sobre los Presupuestos Generales del Estado para 2006 basado en "patrañas" con el objetivo de "meter miedo" a los ciudadanos. (Alfredo Pérez Rubalcaba, 26-oct)
- Parece mentira que un fino jurista como usted, y un buen conocedor de los procedimientos Sr. Rajoy, sea capaz de hacer una presentación tan zafia. (Pedro Solbes, 25-oct)
- Rajoy utiliza los mismos argumentos que Blas Piñar en 1979. (José Blanco, 21-oct)

Zaplana: "¿Por qué no defienden el Estatuto, en vez de dedicarse a insultar y a criminalizar al PP?"

El portavoz del Grupo Parlamentario Popular en el Congreso, Eduardo Zaplana, destacó que el presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, "está intentando ganar tiempo y quitarle importancia" a un debate trascendente como es el del Estatuto de Cataluña "porque se encuentra claramente desbordado", y le retó a que, si de verdad está convencido, pese a que él es el promotor, de que hay que dejarlo, como dijo, "limpio como una patena", que lo devuelvan. "Es relativamente sencillo. Pero falta el coraje y la valentía política", manifestó.

Zaplana destacó la "tensión y los nervios" que acompañan en estos momentos al PSOE y puso como ejemplos las últimas declaraciones de José Blanco de esa misma mañana arremetiendo contra Rajoy, Acebes y él mismo. Se preguntó por qué, si tan bueno es el Estatuto, los socialistas no se dedican a explicarlo, en lugar de criminalizar y atacar con mentiras al PP.

"El presidente del Gobierno se encuentra claramente desbordado"

"¿Por qué esas acusaciones de mentir, o la permanente de que queremos enfrentar a Cataluña con España, cuando todo el mundo sabe que es mentira? ¿Por qué no se dedican, si tan bueno es el proyecto, a explicarlo? ¿Por qué no entran en su contenido? ¿Por qué no lo defienden, en vez de dedicarse a insultarnos a nosotros, a meterse con el PP y a intentar, como una huida hacia delante y una salida a su delicada situación, a criminalizar al PP?", se preguntó el portavoz popular.

"El señor Rodríguez Zapatero acaba de conseguir su primer gran consenso en su contra y ha incluido a Aznar y González en el mismo"

Ironizó con que, en cualquier rueda de prensa de los socialistas, hay siempre dos temas: el PP tiene la culpa, y el PP quiere enfrentar a Cataluña con España.

"Están en una situación muy, muy, muy difícil. Fíjense que el señor Rodríguez Zapatero acaba de conseguir su primer gran consenso, en su contra. Y ha conseguido incluso incluir

a los ex presidentes de Gobierno, al presidente Aznar y al presidente González. Un gran consenso al que se suman portaoes, dirigentes importantes del PSOE y de casi todos los organismos, instituciones y entidades de nuestra sociedad y de la sociedad catalana", manifestó.

Para Zaplana, en lugar de dedicarse a trasladar una crispación que en estos momentos sólo está entre los dirigentes del PSOE, los socialistas deberían dedicarse a explicar las supuestas bondades del proyecto, y manifestó que quien de verdad está atacando a la sociedad catalana desde el punto de vista de su propio futuro y desarrollo "es quien ha elaborado este proyecto de reforma del Estatuto". "los defensores son incapaces de defender el texto. Como única estrategia se les ha ocurrido atacar al PP", resumió.

RECURSO DE AMPARO ANTE EL TC

Por otro lado, preguntado por cuándo va a presentar el PP el recurso de amparo ante el Tribunal Constitucional por la tramitación del Estatuto de Cataluña, el portavoz popular ironizó con el "interés exagerado" que parece que le ha entrado al PSOE en los últimos días por este recurso



Eduardo Zaplana, en el transcurso de una rueda de prensa

y afirmó que "si a alguien le preocupa si lo vamos a presentar, que tenga la absoluta seguridad de que sí, que no le quepa la más mínima duda a nadie".

Zaplana no pudo concretar la fecha exacta de presentación porque, explicó, está terminándolo los servicios jurídicos, ya que se han tenido que ir incorporando en los últimos días algunas cosas como la recusación que se va a hacer al magistrado del Tribunal Constitucional Pablo Pérez Tremps, tras tenerse conocimiento de que había participado y colabora-

do en dictámenes sobre el Estatuto de Cataluña.

En cualquier caso, precisó que se presentará "de forma inmediata" y desde luego mucho antes de lo que es el plazo que establece la ley para presentar el recurso, que es de tres meses. "Por ahorrar 6 horas, 7 horas o un día no vamos a dejar de perfeccionar un texto que tenemos mucho interés en que quede francamente bien. El debate no es a qué hora presenta el recurso el PP, sino una cuestión de fondo importante y sustancial", apostilló.

El Gobierno, contra la COPE

El PP exige que el Consejo Audiovisual de Cataluña paralice el estudio contra las informaciones de la emisora

No existen precedentes en la democracia española de un ataque tan directo contra la libertad de prensa y expresión de un medio de comunicación. Estamos ante un claro intento por presionar a los profesionales de la cadena. El PP denuncia una nítida conexión entre las impropias críticas lanzadas esta semana por el ministro Montilla contra la emisora y el estudio del Consejo Audiovisual catalán. El PP reclama al Gobierno y al PSOE que respeten la libertad y las opiniones de todos los medios de comunicación

El Partido Popular quiere expresar la más profunda preocupación ante el estudio iniciado por el Consejo Audiovisual de Cataluña (CAC) para saber si las informaciones que ofrece la Cadena COPE en temas relacionados con Cataluña vulnera el artículo 20 de la Constitución y exige a esta institución catalana, que depende del Parlament, que paralice el informe y trabaje para garantizar la libertad de prensa de todos los medios de comunicación en Cataluña.

Según el PP, no existen precedentes en la democracia española de un ataque tan directo contra la libertad de expresión de un medio de comunicación y de un intento tan claro por presionar a los profesionales de una cadena de radio.

Este estudio, en opinión del Partido Popular, guarda una extraña y nítida relación con las impropias críticas lanzadas por el ministro de Industria, José Montilla, contra la cadena de radio. En sus declaraciones, el ministro afirmaba esta semana que la COPE "incita al odio, la división y la confrontación", a la vez que "cava trincheras" y "levanta banderas", opiniones que directamente atacan la libertad de prensa tanto de la cadena como de los profesionales que trabajan en ella.

A estas disparatadas opiniones, hay que añadir ahora este extraño y ridículo estudio iniciado por el Consejo Audiovisual de Cataluña, organismo incompetente para establecer qué vulnera la Constitución, cuya única finalidad parece ser la de ata-

car la libertad de prensa y de opinión de un medio de comunicación. La única conclusión que se puede extraer ante este cúmulo de casualidades es que desde el Gobierno, el PSOE y algunas instituciones públicas se está iniciando un proceso de presión hacia los periodistas.

Para el Partido popular, uno de los aspectos que demuestra más claramente el nivel democrático de un país se basa en la libertad de prensa y en la defensa que de ella debemos realizar todos los ciudadanos, y muy especialmente los políticos y las instituciones públicas.

Por esta razón, el PP pide al Gobierno y a los dirigentes del PSOE que paralicen sus continuas presiones que sólo contribuyen a generar crispación y exige al Consejo que paralice el estudio contra la COPE ya que deben saber que atacando a los medios de comunicación o a los periodistas no se resuelven los problemas y la crispación que ellos han generado porque la libertad de prensa y de opinión al final siempre vence.

DEFENSA DE LA COPE

Sobre el estudio que el Consejo Audiovisual de Cataluña está realizando sobre las informaciones de la COPE, Zaplana destacó que estamos ante un Gobierno "que persigue a los discrepantes". "Siempre las libertades públicas están mucho más amenazadas cuando gobierna la izquierda", manifestó, y añadió que, en estos momentos, la libertad de expresión y de los medios de comunicación está, al menos, "infinitamente más amenazada que cuando gobernaba el PP", cuando estas situaciones no se producían.

Zaplana expresó su apoyo inequívoco a los que están sufriendo este "acoso" por parte del Gobierno, al

Ironiza sobre el "interés exagerado" que parece tener el PSOE en el recurso de amparo del PP y confirma que se presentará de forma inmediata, pese a que hay un plazo de 3 meses para hacerlo.

que dijo que "acosando a los medios de comunicación, a los profesionales de la comunicación, a los medios libres, no van a resolver sus problemas". "La libertad siempre triunfa", resumió.

"UNA OPORTUNIDAD PARA LA RUPTURA"

Finalmente, respecto de las palabras del dirigente socialista Patxi López hablando de nuevo de que hay una oportunidad para la paz, Zaplana retó a los socialistas a que concreten "de una vez" en qué consiste esa oportunidad para la paz, "porque hablan de ella de forma reiterada pero no he oído en qué consiste".

"¿Cómo se concreta? ¿Cuál es el trayecto que hay que recorrer para esa oportunidad para la paz? So la oportunidad para la paz, pregunto, es para entregarse, esa oportunidad ha existido siempre. Otra cosa es que no se haya querido utilizar, como es lógico. Lo que tendría que hacer cualquier dirigente socialista a la hora de realizar estas manifestaciones es explicarlo", añadió. Para Zaplana, lo que sí hay en España y lo que ha conseguido Zapatero "es una oportunidad para la ruptura". "Eso sí que está presente. Ojalá y no se concrete. Pero la oportunidad para la paz todavía no nos han dicho en qué consiste y cómo se puede concretar", concluyó.

VIVIENDA / El Gobierno anuncia que se expropiarán los pisos vacíos

Mariano Rajoy: "Esto no pasa ni en Cuba. Es absolutamente sorprendente y surrealista"

Mariano Rajoy subrayó que da la sensación de que a alguien del gobierno le falta un tornillo. "A estas alturas de la vida que aparezca en un anteproyecto de un texto del gobierno que se van a expropiar los pisos vacíos. Esto no pasa ni en Cuba. Es absolutamente sorprendente y surrealista", añadió.

Rajoy destacó que en un país normal ni siquiera habría Ministerio de la Vivienda porque no tiene competencias. "¿Todo esto para qué? Para que hayan subido los precios un 23%. Hemos oído de todo: que iban a suprimir las desgravaciones de vivienda, luego que iban a hacer aquellos famosos minipisos, luego hemos visto rectificaciones y ahora estamos en la expropiación", añadió.

Por otra parte, durante un acto con militantes y simpatizantes del PP en palma de Mallorca, el presidente del PP acusó a Rodríguez Zapatero de no ocuparse de la economía, de la mejora del bienestar y de la riqueza de los españoles, un hecho que según ha advertido evidencia que el presidente del Gobierno, en lugar de ocuparse de lo que realmente preocupa a los ciudadanos, crea problemas enormemente graves donde no los había. "Vive de la herencia y de la inercia, pero esto no dura toda la vida, sino que puede ser pan para hoy y hambre para mañana", ha añadido.



Rajoy destacó que en un país normal ni siquiera habría Ministerio de la Vivienda

En este punto, el dirigente popular ha criticado que Rodríguez Zapatero no se preocupe de los precios, como pone de manifiesto la subida de un 3,7% del IPC interanual y, junto a ello, del déficit exterior de nuestra economía, otro dato "muy preocupante de cara al futuro".

En tercer lugar, Rajoy ha reprochado al presidente del Gobierno que descuide la competitividad de las empresas españo-

las "en un mundo cada vez más globalizado, más abierto, más competitivo y en el que surgen gigantes económicos con más de mil millones de habitantes".

Asimismo, el presidente del PP ha lamentado que la educación tampoco constituya uno de los ejes prioritarios de la política del Ejecutivo. Así, el "brillante balance" de la gestión del Gobierno ha sido la derogación de la ley de calidad de la enseñanza que en

su día aprobó el PP. Por último, ha denunciado que el Ejecutivo tampoco se ocupe de los problemas de agua que acucian al país, siendo su única aportación la derogación del Plan Hidrológico Nacional que en su día diseñó el PP en su etapa de Gobierno. "Paraliza infraestructuras y no habla de lo importante, sino que está en la frase, en la vaciedad y en los 20 segundos de telediario", ha concluido.

Fúnez exige a Zapatero que respete el derecho a una vivienda digna y a la propiedad privada

La presidenta de Nuevas Generaciones del Partido Popular, Carmen Fúnez, ha pedido al presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero, que respete los derechos constitucionales de posesión de una vivienda digna y el de la propiedad privada. "Como jóvenes exigimos que, aunque no guarde ni haga guardar la Carta Magna, cosa que prometió cuando tomó posesión de su cargo, al menos respete estos dos derechos constitucionales", ha afirmado.

"Zapatero está intentado pasar a la historia a un precio que los jóvenes españoles no estamos dispuestos a pagar"

Estas declaraciones las hacía públicas la presidenta de Nuevas Generaciones tras conocerse el borrador de la ley del suelo elaborado por el Ministerio de la Vivienda, en el que se recoge la obligación de que el propietario de una vivienda desocupada la ponga a disposición de terceros y, en su caso, la posible expropiación o la venta forzosa del inmueble. A su juicio, Zapatero recurre una vez más al enfrentamiento entre los ciudadanos para intentar solucionar problemas y "lo único que genera es inseguridad y enfrentamiento entre unos y otros. Y lo de la expropiación de pisos nos huele a los estados comunistas que fracasaron en todo el mundo, por lo que le exigimos que abra los ojos y que cumpla con su responsabilidad", ha añadido.

"Zapatero está intentado pasar a la historia a un precio que los jóvenes españoles no estamos dispuestos a pagar. En este momento, Zapatero está elevando a la categoría de legal las ilegalidades de fuera de las normas básicas de convivencia de una sociedad moderna como la española", ha destacado. Asimismo, Carmen Fúnez ha recordado que hasta la llegada de Zapatero al Gobierno se consideraba ilegal que Batasuna estuviese en el Parlamento Vasco "y él lo legalizó permitiendo que el PCTV se presentase a las elecciones autonómicas". También era ilegal, ha subrayado, que los estudiantes hiciesen "novillos" en clase y "él lo legalizó a través del derecho de huelga que aparece en la LOE".

Acebes: "Tiene guasa que Trujillo desconozca los proyectos de su ministerio"

El secretario general del PP, Angel Acebes, dijo que tiene "guasa" que la ministra de la Vivienda, María Antonia Trujillo, no esté segura de que el borrador de la Ley de Derecho a la Vivienda que proyecta el Gobierno recoja la posibilidad de que se expropien pisos vacíos para facilitar el acceso a ella. "Pero conociendo el nivel de Trujillo podría ser", apostilló Acebes durante su intervención en una cena que tuvo lugar en un restaurante del distrito madrileño de Puente de Vallecas para celebrar los dos años de la victoria electoral de Esperanza Aguirre en la Comunidad de Madrid.

"Después de las 'soluciones habitacionales' y de todas las majaderías que ha estado diciendo Trujillo durante este año y medio, ahora incluye la expropiación de los pisos que se encuentren vacíos", afirmó. Acebes, cuyo dis-



Acebes asistió a la celebración de los dos años de la victoria electoral de Esperanza Aguirre

curso estuvo salpicado de referencias a la "inconstitucionalidad" del nuevo Estatuto de Cataluña, se felicitó por las consecuencias

que tuvo en la Comunidad madrileña la elección de Aguirre. "Un ejemplo de gobierno eficaz, honesto y serio, que resuelve los

problemas y no los crea, continuando la labor extraordinaria de Alberto Ruiz-Gallardón" en el Gobierno regional, subrayó.

El PP presenta una enmienda a la totalidad de la LOE con texto alternativo

El PP propone una Educación basada en la calidad, equidad y libertad

Ana Pastor pide al Gobierno que preserve un sistema educativo cohesionado que asegure una formación común a todos los españoles

La secretaria ejecutiva de Política Social y Bienestar del Partido Popular, Ana Pastor, presentó una enmienda "de sustitución" al Proyecto de Ley Orgánica de Educación del Gobierno orientada en torno a tres ejes que el PP considera "fundamentales en un Estado vertebrado, que son la calidad, equidad y libertad". En este sentido, también advirtió al Gobierno que, el no preservar la formación común básica para todos los españoles, supondrá "dar un paso atrás que no nos podemos permitir".

En torno a tales principios, Ana Pastor abogó por el reconocimiento del papel que corresponde a las familias como primeros responsables de la educación de sus hijos, la responsabilidad y el esfuerzo individual como elementos esenciales de la educación o el reconocimiento social del profesorado y el apoyo a la función docente.

Junto a los portavoces y diputados María Salom, Eugenio Nasarre y Sandra Moneo, la secretaria ejecutiva del PP también presentó la memoria económica que acompaña al texto y recoge las necesidades que tendría este proyecto, y que asciende, en el período 2007-2010, a 7.221 millones de euros.

TEXTO ALTERNATIVO

Entre los objetivos que guían el texto alternativo presentado por el PP se halla la necesidad de garantizar la cooperación y la cohesión social y territorial.

Ana Pastor aseguró que, para los populares, constituye un objetivo e interés general mantener un sistema educativo vertebrado, que asegure la formación común básica a todos los españoles y asegure que se ejerzan en condiciones de igualdad los derechos y libertades reconocidos en la Constitución. "Por eso pedimos al Gobierno con este texto que preserve el contenido común de los niños de nuestro país. De lo contrario, sería dar un paso atrás" aseveró.

Para mantener la vertebración del sistema educativo, el texto del PP:

Intensifica la coordinación y la cooperación entre el Estado y las Comunidades Autónomas; regula la Conferencia de educación como órgano permanente para esta coordinación y cooperación, potencia el papel de las corporaciones locales en el ámbito educativo y crea el Fondo de Cohesión Interterritorial educativo, que, como explicó Ana Pastor, tiene por objeto que "el derecho a la educación sea ejercido en condiciones de igualdad en todo el territorio español y dotar, a través del Fondo, los recursos económicos necesarios y suficientes para que avance nuestro sistema educativo".

Asimismo, garantiza las enseñanzas comunes en sus propios términos en todo el territorio nacional. Así, se mantiene el porcentaje del 55 por 100 en las CC.AA que tengan lengua propia cooficial además del castellano, o del 65 por 100 en el resto de Comunidades, y garantiza que al finalizar la enseñanza básica, todos los alumnos dominen de forma oral y escrita la lengua castellana, lengua oficial del Estado

CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

Un segundo objetivo del texto es fomentar la calidad de la enseñanza en la educación infantil, primaria, secundaria, bachillerato, formación profesional y formaciones artísticas. En este punto, Ana Pastor rechazó la asignatura específica de educación para la ciudadanía, porque a estas alturas, "en nuestra democracia, no queremos que nos adoctri-



ne nadie. Queremos que nos formen, que nos eduquen, pero que no nos adoctrinen".

En educación primaria:

- Se refuerza el aprendizaje de las áreas instrumentales (lengua y matemáticas)
- Se mantienen los profesores especialistas en esta etapa.
- Se establecen mecanismos de refuerzo para evitar el fracaso escolar a edades tempranas
- Se establece una evaluación general de diagnóstico al final de la etapa, en todos los centros, para todos los alumnos y de carácter externo, a fin de comprobar el grado de adquisición de conocimientos y competencias alcanzado por los alumnos.

En educación secundaria general:

- Se establecen pruebas extraordinarias de recuperación desde el primer curso.
- Con tres asignaturas suspendidas, los alumnos deberán repetir curso y tendrán medidas especiales de refuerzo.
- Se potencia la flexibilidad en esta etapa con itinerarios en función de los intereses y la motivación de los alumnos.
- El cuarto curso será preparatorio para los estudios de la enseñanza secundaria superior.
- Los programas de iniciación profesional se ofrecen a los alumnos que hayan cumplido 15 años y hayan cursado los dos primeros cursos de la educación general.
- Se establece una evaluación general de diagnóstico al final de la etapa.

En bachillerato:

- Se organiza en tres modalidades. Este modelo se opone al "bachillerato a la carta" que propugna la LOE.
- Se mantienen las asignaturas establecidas en la

Ley de Calidad y que responden al "acuerdo sobre las humanidades"

- Se establece la prueba general de bachillerato.

En formación profesional, el proyecto introduce una mayor flexibilidad en el acceso a los ciclos formativos de grado medio y superior, ampliando las posibilidades de los alumnos de progresar en su formación y de incorporarse al mundo del trabajo. Junto a ello, se reduce la edad de los alumnos para poder acceder a los distintos ciclos.

Por último, Ana Pastor destacó otra novedad que introduce el texto alternativo de la Ley. "Se propicia la integración en la universidad de las enseñanzas artísticas superiores y la incorporación de los centros superiores de enseñanzas artísticas a las Universidades"

IGUALDAD DE OPORTUNIDADES Y COHESIÓN

En tercer lugar, la ley propone una mayor igualdad de oportunidades y cohesión social. Para ello, Ana Pastor enumeró las medidas que incorpora la enmienda:

- Se refuerza el sistema nacional de ayudas y becas al estudio.
- Se facilita el acceso de las personas adultas a las enseñanzas de la educación secundaria superior y universitaria.
- No podrán establecerse límites de edad para permanecer escolarizado en un centro de educación especial.
- Se apoyará a los centros educativos que atienden a sectores de población en situación de desventaja social por razones socioeconómicas o culturales.
- Se garantiza la igualdad de oportunidades en el mundo rural.

Memoria económica

La enmienda viene acompañada de la correspondiente Memoria económica, y abarca el período 2007-2010. De acuerdo con los tres objetivos estratégicos en los que se articulan las políticas de acciones para la mejora de la calidad de los sistemas educativos en la Unión Europea, se establecen las medidas y los compromisos financieros que ascienden a un total de 7.221 millones de euros, con los siguientes objetivos:

Objetivo 1: Mejorar la calidad y eficacia del sistema de educación y formación.

- A) Medidas de apoyo al profesorado
2.135,8 millones de euros
- B) Otras medidas para mejorar el conocimiento de los alumnos
665,9 millones de euros.

Objetivo 2: Facilitar el acceso de todos a la educación y la formación.

4.207,4 millones de euros.

Objetivo 3: Abrir nuestro sistema de educación y formación al mundo exterior.
212,5 millones de euros.

- Se facilita la integración en el sistema educativo español de las personas procedentes de otros países, con igualdad de derechos y deberes.

RESPALDO Y APOYO AL PROFESORADO

El texto respalda además y apoya especialmente al profesorado, estableciendo, "por primera vez", un catálogo de derechos y deberes; potenciando la formación inicial y permanente; estableciendo la carrera docente; elaborando un estatuto básico de la función pública docente en el plazo máximo de seis meses; estableciendo la jubilación voluntaria anticipada con carácter estable.

LIBERTAD DE ELECCIÓN DE CENTRO

Junto a ello, el texto alternativo del PP fomenta la libertad de elección de centro docente. Para ello Ana Pastor destacó la necesidad de que se garantice la relación directa familia-centro en los procesos de admisión de alumnos, "de forma directa y sin sucedáneos ni intermediarios". Además,

Se garantiza el derecho preferente de las familias a la elección de centro docente.

- La oferta de plazas escolares gratuitas tendrá en cuenta la demanda de las familias y facilitará la elección de centro.

- Se garantizan las mismas condiciones de calidad a todos los centros sostenidos con fondos públicos.

EN DEFENSA DE LA ESCUELA PÚBLICA

El texto también apoya la escuela pública. Así, se establece un modelo de organización y dirección de la escuela pública, que garantice un buen funcionamiento y el adecuado clima escolar que asegure el derecho y el deber del estudio de todos los escolares. De acuerdo con estos criterios se incluyen, entre otras, las siguientes medidas:

- Se establecen los centros docentes con especialización curricular.
- Los centros que atiendan a alumnado que requiere una especial atención educativa recibirán recursos suplementarios.
- Se refuerza el modelo de dirección profesional de los centros públicos.
- Se potencian las atribuciones del equipo de dirección para el mejor funcionamiento de los centros públicos.
- Se establecen normas para garantizar la convivencia y el derecho al estudio de los centros docentes.
- Se rechaza el "derecho de inasistencia a clase" por decisión colectiva de los alumnos, establecido en el proyecto de la LOE.

SISTEMA EDUCATIVO MÁS TRANSPARENTE Y EUROPEO

Por último, el texto fomenta un sistema educativo más europeo y más transparente. En este sentido, el PP recuerda que la LOGSE no preveía ningún tipo de evaluaciones, de pruebas o de controles externos a lo largo de todo el proceso educativo. Esta carencia de evaluaciones externas se mantiene en el proyecto de Gobierno. Para corregirla, el Partido Popular establece dos evaluaciones generales de diagnóstico al finalizar la educación primaria y secundaria, que se desarrollarán en todos los centros y para todos los alumnos. Y, en segundo lugar, para que las familias y la sociedad conozcan la realidad del sistema educativo, establece un plan general de evaluación permanente del sistema educativo.

“Por encima de cualquier otra consideración” se deben garantizar los derechos humanos y el trato justo a las personas

Rajoy insta al Gobierno a “hablar seriamente” con Marruecos y exigirle que cumpla con el derecho internacional

El presidente del Partido Popular, Mariano Rajoy, ha instado al Gobierno a “hablar seriamente” con Marruecos y exigirle que cumpla los “compromisos propios del derecho internacional”, a la vez que ha abogado por alcanzar un acuerdo entre España y Marruecos “que se prolongue en el tiempo” para evitar así avalanchas como las que se han producido en las últimas semanas. Junto a ello, el líder del PP ha subrayado que, “por encima de cualquier otra consideración” se deben garantizar los derechos humanos y el trato justo a las personas, aspecto en el que deben aplicarse los Gobiernos español y alauí.

Reclama al Ejecutivo que garantice la seguridad e inviolabilidad de nuestras fronteras

Durante su visita a Melilla, Rajoy ha recordado al Ejecutivo que tiene la obligación de garantizar la seguridad e inviolabilidad de nuestras fronteras, adoptando para ello las medidas que le aconsejen los técnicos y personas con experiencia en la resolución de este tipo de problemas.

Asimismo, el dirigente popular se ha mostrado contrario a aplicar una política de fronteras abiertas porque es algo que “no tiene sentido y que sería una auténtica insensatez proponer”. El motivo, según ha explicado, es que la entrada de millones de personas en un país provocaría “situaciones dramáticas” tanto para los propios inmigrantes como para los residentes en el país receptor.

Subraya la necesidad de garantizar los derechos humanos y condena que grupos de inmigrantes hayan sido abandonados en pleno desierto

Asimismo, Rajoy ha subrayado la necesidad de garantizar los derechos humanos y el trato justo a las personas que cruzan nuestras fronteras. Un asunto en el que, según ha añadido, deben “aplicarse” los Gobiernos de España y Marruecos, con objeto de evitar situaciones como las que se han vivido en los últimos días.



El presidente del PP visitó Ceuta y Melilla

En este sentido, el líder del PP ha condenado que grupos de inmigrantes hayan sido abandonados en pleno desierto. La solución, ha añadido, pasa por proceder a su repatriación, “pero no dejarles en el desierto”, cumpliendo así con los convenios firmados con su país de origen. En torno a este asunto, ha lamentado que el Ejecutivo, durante más de un año y medio de Gobierno, no haya firmado nuevos convenios de readmisión.

UNIÓN EUROPEA

Durante una visita al paso fronterizo y al Centro de Estancia

Critica que el Ejecutivo, en lugar de prevenir y adelantarse a los problemas, esté siempre “detrás de los acontecimientos, curando o intentando curar”

Temporal de Inmigrantes, el líder del PP ha abogado por convertir la inmigración en el eje de la política exterior europea, para apoyar a los países más desfavoreci-

dos y exigirles que la ayuda prestada se invierta en beneficio de su pueblo. Un hecho que, según ha advertido, pondría de manifiesto la utilidad de las instituciones europeas “para resolver los problemas reales”.

En este sentido, Rajoy ha recordado cómo España, durante su presidencia de la Unión Europea en el primer semestre de 2002, planteó la necesidad de convertir la inmigración en el eje central la política exterior europea.

“La Unión Europea debería ocuparse de hacer una acción conjunta y común, ayudando a estos pa-

íses, pero exigiendo a cambio que hagan un esfuerzo también con esa ayuda a favor de la modernización, con Gobiernos que atiendan, fundamentalmente, al interés general, a la gente y que asuman compromisos en materia de inmigración”, ha apostillado.

Junto a ello, el presidente del PP ha demandado contundencia a la Unión Europea, a fin de erradicar la existencia de mafias, “que son los que, al final, están organizando todos estos viajes y provocando todas estas situaciones dramáticas que estamos viendo en los últimos días”.

EL PAPEL DE ESPAÑA

Para Rajoy, sería positivo que el presidente del Gobierno liderara este proceso. “Si España puede, en este momento, plantear algo en la UE e intentar liderar alguna política, es ésta. Y además es bien acogida, porque éste es un problema real, que existe aquí y

Aboga por convertir la inmigración en el eje de la política exterior europea y demanda contundencia a la Unión para erradicar las mafias organizadas

que existe en todos los países de la UE. Lo que pasa es que cuando, en lugar de dedicarnos a los problemas reales, nos dedicamos a otras cosas como las que vemos estos días, acabamos teniendo un problema muy serio y perdiendo legitimidad ante la gente”, ha concluido.

En este punto, ha criticado que el Ejecutivo, en lugar de prevenir y adelantarse a los problemas, esté siempre “detrás de los acontecimientos, curando o intentando curar”. Una situación que, según ha recordado, se ha producido en política educativa, en la lucha contra los incendios, o en torno a la reforma estatutaria. Sobre este último aspecto, se preguntó si “no hubiera sido mejor actuar antes que no ahora”. “Ahora dicen que hay que rectificar, pero qué van a rectificar. Hay cosas que son muy difíciles de rectificar. Eso es lo que le digo yo al Gobierno. Están muy bien las frases, la grandilocuencia y todas estas cosas, pero gobernar no es fácil y algunos, me temo, que todavía no se han dado cuenta”, ha concluido.

El Gobierno contenta a Castro

El presidente del Partido Popular, Mariano Rajoy, ha criticado que el Gobierno haya centrado la Cumbre Iberoamericana de Salamanca en “hacer todo lo posible por contentar al señor Fidel Castro” y que, por primera vez, “la terminología cubana” vaya a recogerse en la propuesta que hará España como país anfitrión al resto de asistentes.

Así, Rajoy ha lamentado que el Ejecutivo haya centrado sus esfuerzos en invitar a Fidel Castro que, según ha ironizado, “quintaesencia los valores y principios de la democracia” y que, “en un acto indigno”, haya olvidado a

los disidentes cubanos a la fiesta nacional de España, que tuvo lugar el pasado día 12 en La Habana. Una invitación que, según ha recordado, sí curso el Gobierno alemán, presidido por Gerard Schröder.

Además, Rajoy ha co-

“¿Es importante tener buenas relaciones con Cuba, con Venezuela, o con aquellos países que comparten nuestros valores, nuestro sistema de vida y una forma de ver las cosas razonable?”

mentado el recibimiento que ha tenido esta mañana el presidente del Gobierno a su llegada a Salamanca. “Sabemos también que el señor Rodríguez

Zapatero ha sido abuchado, pero lo que no comprendemos es cuál es la política exterior de España”, ha añadido.

En este punto, Rajoy ha reprochado las relaciones que el Gobierno ha mantenido con EE.UU o su re-

acción ante la reciente elección de Angela Merkel como canciller. Un hecho que, según ha advertido, pone de manifiesto que el Ejecutivo se centra

a plantear problemas allí donde no los hay. “¿Es importante tener buenas relaciones con Cuba, con Venezuela, o con aquellos países que comparten nuestros valores, nuestro sistema de vida y una forma de ver las cosas razonable?”, ha preguntado Rajoy, quien ha recordado que el crédito de un país y el modo de comportarse de sus dirigentes también influyen en la economía.

Por último, el líder del PP ha denunciado también la asistencia de Batasuna a la manifestación que varias asociaciones han organizado en Defensa de Cuba y de Venezuela.

INTERVENCIÓN DE MARIANO RAJOY EN EL DEBATE DE TOTALIDAD DEL PROYECTO DE LEY DE PGE-2006

Rajoy afirma que la aprobación del Estatuto catalán supondrá la voladura de nuestro sistema fiscal y presupuestario

«Estamos celebrando un debate que en las democracias parlamentarias se considera, con razón, el más importante de cada año. Se trata, ni más ni menos, de establecer lo que los ciudadanos habrán de pagar como impuestos y de concretar el uso que se va a hacer de los mismos.

Hasta que se inicia, con este debate, el proceso de trámite parlamentario de los Presupuestos Generales del Estado, todo es posible: bellas palabras, promesas generosas y nobles intenciones. Luego hay que cerrar las cuentas, poner los pies en el suelo y escoger. Aquí no caben disimulos ni retóricas. Todo gobierno, cualquier gobierno, se desnuda cuando hace los presupuestos. Porque esa es su verdad. Esta es la política real. Un debate, por tanto muy importante. Conviene hacerlo bien y, especialmente, conviene estar seguros de que lo que aquí se decida podrá ejecutarse.

Digo esto porque, sobre el debate de los Presupuestos Generales del Estado gravita este año una poderosa incógnita. El mismo gobierno que presenta hoy en la Cámara para su examen, y en su caso aprobación, las cuentas para el próximo año, ese mismo gobierno, insisto, impulsa y apoya una Proposición de Ley Orgánica que, de aprobarse, convertiría estos presupuestos en papel mojado en el segundo semestre del próximo año.

No es el momento procesal oportuno para emitir juicios o tratar ahora esa Proposición de Ley. Pero convendrán sus señorías conmigo que, salvo que se rechazase en esta Cámara, fuera cual fuese el conjunto de modificaciones que pudiera sufrir, alteraría sustancialmente tanto el capítulo de ingresos como el de gastos que el Gobierno nos presenta hoy.

Me ha extrañado que el Ministro de Economía y Hacienda no haya hecho mención, esta mañana, a esta importante cuestión. Porque esta, Sr. Solbes, es una cuestión clave; es más, yo diría que ésta es la cuestión. Por eso resulta chocante, Sr. Solbes, que no haya mentado este punto crucial del que depende, nada menos, que la supervivencia de la función y la labor del propio Ministerio de Hacienda. ¿Sobre qué estamos debatiendo, Sr. Solbes? ¿Sobre unos Presupuestos que tendrán una vida aproximada de seis meses, o sobre unos Presupuestos que durarán todo el año? No es esta una cuestión menor; sin su esclarecimiento es imposible emitir un juicio fundado sobre este Proyecto de Ley. Por lo tanto, Sr. Solbes, le invito a que en su respuesta no ahorre explicaciones sobre esta materia para que poda-



mos obrar con suficiente conocimiento de las cosas.

A título de ejemplo, y conocida su tesis de que el modelo de financiación de cualquier Comunidad Autónoma "tiene que poder ser garantizado a todas las regiones" (cito palabras textuales suyas), ¿está usted de acuerdo en que todas las Comunidades Autónomas tengan capacidad normativa, recauden, gestionen e inspeccionen el 100% de los impuestos sobre la electricidad, el alcohol, el tabaco, los hidrocarburos, el beneficio de las sociedades, el IVA o el IRPF? Dicho de otra ma-

La economía española crece todavía por encima de la media comunitaria, pero gracias al impulso que se generó por las reformas introducidas en la segunda mitad de los noventa

nera: ¿está usted de acuerdo con la desaparición del Ministerio de Hacienda del Gobierno de España por la extinción de las funciones para las que fue creado? Porque, lisa y llanamente, eso es lo que se establece en esa Proposición de Ley Orgánica, cuya admisión a trámite ha sido aprobada por la Mesa de esta Cámara.

Una Proposición de Ley que tiene en el líder del Partido Socialista Obrero Español y actual Presidente del Gobierno, el Sr. Rodríguez Zapatero, a su más entusiasta impulsor y valedor. No estamos hablando de hipotéticos riesgos que pudieran de-

rivarse de una subida de los tipos de interés, de un fuerte ascenso del precio del petróleo o de un mayor estancamiento de la economía europea. Estamos hablando del riesgo, cierto y cercano, de una voladura interna de nuestro sistema fiscal y presupuestario. No podemos hablar, con seriedad y rigor, de los Presupuestos Generales del Estado sin despejar previamente esta incógnita.

Su Señoría me podría decir que cada cosa a su tiempo, y que momento habrá para debatir y enmendar esa Proposición de Ley. No pretendo anticipar debate alguno y le insisto que, por respeto al objeto específico de esta sesión parlamentaria, no emito juicio en este momento sobre una cuestión que se verá pronto en este hemiciclo. Es más, si los españoles decidieran, entre otras cosas, que es conveniente liquidar nuestro sistema fiscal y presupuestario, con todo lo que ello significa, no tendríamos más remedio que acatar su soberana voluntad.

De lo que se trata ahora es de saber si estos Presupuestos que el Gobierno presenta al Parlamento tienen una base sólida de ejecución anual o servirán sólo para seis meses. De lo que se trata ahora es de saber si los españoles pagarán los mismos impuestos y recibirán las mismas prestaciones y servicios durante todo el año 2006 o sólo durante un periodo de éste. No estamos, Sr. Solbes, como usted afirma en "la defensa inmovilista del "statu quo"; sólo estamos preguntando al Ministro de Hacienda del Gobierno de España sobre el grado de sostenibilidad de estos Presupuestos.

Esta pregunta no tendría sentido si tuviéramos ese grado de confianza, por mínima que sea, que cual-

quier ciudadano debe tener en su Gobierno y en el Presidente del mismo. Pero el caso es que el Presidente hizo una promesa pública muy solemne desde determinado balcón, ratificada más tarde y refrendada por sus hechos, de que él y su partido apoyarían "cualquier decisión que, con una mayoría suficiente, llegara a las Cortes" desde un Parlamento Autonómico concreto.

Y una lectura de la parte referida al tema de la financiación en esa Proposición de Ley no deja lugar para las dudas. Por lo tanto, si el Gobier-

La pérdida de competitividad, el crecimiento de los precios y el déficit exterior tienen que ver con las políticas internas y la ausencia de reformas económicas adecuadas

no coincide con las tesis del Sr. Solbes, y el modelo de financiación de cualquier Comunidad Autónoma "tiene que poder ser generalizado a todas las regiones" y, por otro lado, el Sr. Rodríguez Zapatero hace honor a su palabra tan solemnemente empeñada, tendremos que concluir que el actual sistema fiscal y presupuestario y el propio Ministerio de Hacienda tienen sus días contados.

Este, y no otro, es el contexto inmediato en el que se desarrolla el debate de estos Presupuestos. Por eso, salvo que el Sr. Solbes aclare esta situación, a partir de ahora no estaremos celebrando el tradicional

debate de presupuestos; más bien, estaremos entregándonos a un mero ejercicio teórico; eso sí, con mayor o menor alegría, según los casos. Repito, Sr. Solbes, espero que en su contestación tenga a bien despejar esta incógnita para que podamos saber a ciencia cierta de lo que estamos hablando.

Y ahora, Señoras y Señores diputados, permítanme un ejercicio de abstracción. Imaginemos, por un momento, que esa "espada de Damocles" no pende sobre nuestro sistema fiscal y presupuestario. Imaginemos que podemos iniciar un proceso de debates y enmiendas, sosegado y constructivo, sobre un proyecto más de los Presupuestos Generales del Estado.

Fijémonos, en primer lugar, en el escenario económico sobre el que se desarrolla este Presupuesto. Nuestra economía, si la medimos en términos de crecimiento económico y creación de empleo, va bien. Podría ir mejor, pero va bien, especialmente si la comparamos con la de otros países cercanos, miembros - como nosotros - de la Unión Monetaria.

Crecemos más que la Unión Monetaria, aunque menos que el conjunto de la economía mundial; dicho de otra forma, ganamos peso con respecto a nuestros socios europeos y perdemos peso en el mundo. Eso, en parte, tiene su lógica; las economías menos desarrolladas, menos maduras, tienen un mayor potencial de crecimiento y están aprovechando, aunque no todas por desgracia, el proceso de apertura de las relaciones económicas internacionales. De igual manera, nosotros avanzamos con más intensidad que los países cercanos (Alemania, Francia, Italia...) con mayor desarrollo y más nivel de renta que el nuestro. Eso es algo de lo que debemos congratularnos y luchar porque se mantenga en el futuro.

El Sr. Solbes mostraba su satisfacción, esta mañana, cuando señalaba los datos del crecimiento económico y del empleo. Yo me muestro ahora tan satisfecho como él, pero le pregunto: ¿podría citar alguna medida concreta de política económica, alguna actuación de este Gobierno, que explique o que haya contribuido a la consecución de estos buenos datos? Y por favor, Sr. Solbes, no me cite las "famosas 100 medidas", de las que la inmensa mayoría no han llegado al Boletín Oficial del Estado, y que no son más que unas bellas declaraciones programáticas cargadas de retórica. Lo cierto es que la economía española crece todavía por encima de la media comunitaria, pero gracias al impulso que se generó por las reformas

INTERVENCIÓN DE MARIANO RAJOY EN EL DEBATE DE TOTALIDAD DEL PROYECTO DE LEY DE PGE-2006

introducidas en la segunda mitad de los noventa.

Ahora bien, ¿cómo se explica que con estas buenas cifras de crecimiento los ciudadanos valoren cada vez peor la situación económica? Lo detectan todos los estudios, pero por referirnos sólo a las investigaciones de un instituto oficial, les citaré los barómetros del Centro de Investigaciones Sociológicas, dependiente del Ministerio de la Presidencia. En doce meses la percepción de los españoles sobre la situación económica general del país ha empeorado notablemente, reduciéndose en un doce por ciento los que valoran la situación como "buena" o "muy buena" e incrementándose, a un tiempo, en más del doce por ciento los que la consideran como "mala" o "muy mala". Peor es la evolución de la opinión que los españoles tienen sobre el futuro económico inmediato, dado que el indicador negativo casi se triplica en doce meses.

La única explicación plausible para esta separación entre los datos de crecimiento y la percepción de la opinión pública está en la otra cara de la moneda. Por ausencia de los necesarios impulsos correctores, que el Gobierno debería haber tomado, la economía crece con fuertes desequilibrios. Uno de ellos, el de los precios, está en la base del citado incremento de las valoraciones negativas de los españoles sobre la situación económica. Millones de españoles sienten en su bolsillo cómo los precios suben por encima del crecimiento de sus ingresos. Las frías estadísticas del Índice de Precios al Consumo (IPC) se convierten en algo cercano, desagradablemente cercano, en la vida cotidiana de nuestros compatriotas.

En marzo de 2004 el IPC mostraba un crecimiento de los precios, en tasa interanual, del 2,1%. El último dato del que disponemos lo sitúa ahora en el 3,7% y el Gobierno teme que ronde el 4% al terminar el año. La diferencia de crecimiento de los precios con el conjunto de países de la Unión Económica y Monetaria (nuestros principales clientes y proveedores) era entonces de 0,5 puntos; ahora se ha más que duplicado, alcanzando 1,2 puntos.

El crecimiento de los precios no es sólo un ataque al bolsillo de los españoles; es, además, el factor que más incide en la pérdida de la competitividad. Si nuestros precios suben más que el de nuestros clientes y el de otros competidores, nos costará más exportar y, por otro lado, se favorecerán las importaciones. Con lo que llegamos al otro desequilibrio que compone, junto con la inflación, la cara negativa de la situación económica: el déficit exterior.

El balance de nuestras relaciones económicas con el exterior se ha ido deteriorando de forma progresiva durante el último año y medio. Du-

rante el pasado año se incrementó en más de un 50% sobre el año 2003, y en los primeros siete meses de 2005 lo ha hecho en un 67% sobre el mismo periodo de 2004. Es la muestra más palpable de nuestra pérdida de competitividad, que todos coincidimos en señalar como el "talón de Aquiles" de nuestra realidad económica.

El Sr. Solbes mostraba esta mañana, como no podía ser menos, su preocupación por estas cuestiones, pero se mostraba optimista sobre su evolución futura. Cree el Sr. Solbes que son malos síntomas de una enfermedad, pero que en cualquier caso es leve. Y ahí nos diferenciamos: nosotros creemos, tanto por su dimensión actual como por su evolución en los últimos tiempos, que nos encontramos ante dos graves problemas que pueden dar al traste, más pronto que tarde, con nuestra senda de crecimiento económico. Estas son pues, la cara y la cruz de nuestra realidad. Un crecimiento económico que mantiene el vigor del ciclo que iniciamos hace diez años y unos desajustes que, de no ponerles remedio, lo ponen en serio peligro.

Señoras y Señores diputados, la pérdida de competitividad, el crecimiento de los precios, el déficit exterior no son catástrofes naturales, como la sequía o los huracanes. Tienen mucho que ver con las políticas internas, con la equivocada orientación de la política fiscal, con la ausencia de reformas económicas adecuadas; en definitiva, con la falta de reacción de los responsables económicos del Gobierno.

Si tuviéramos que definir la política económica del Gobierno en este año y medio, tendríamos que de-

Define la política económica del Gobierno como la de "un tancredismo feliz, aguantar mientras dura y si las cosas se ponen feas, ya vendrán otros a arreglarlas"

nominarla como un "tancredismo feliz". El Sr. Solbes, encantado y feliz por la herencia recibida, tan radicalmente diferente a la que él mismo entregó ocho años antes, se ha extasiado en la contemplación del momento, se ha cruzado de brazos y no ha hecho absolutamente nada. La política económica del Gobierno es la de "aguantar mientras dura" y si las cosas se ponen feas, ya vendrán otros a arreglarlas, como ocurrió en 1996.

El equipo económico del Gobierno aplica la vieja máxima latina del "Carpe diem", vive el momento, y se niega a afrontar los retos del futuro. Olvidan, quizás, que "carpe" también tiene el sentido de cosechar, lo cual implica que antes ha sido ne-



cesario sembrar, cuidar, tener la paciencia de esperar y ver crecer las plantas y sus frutos. El Gobierno se limita a comerse las frutas que otros sembraron y cuidaron, sumido en la más atroz de las indolencias.

El Sr. Solbes sabe, lo ha dicho aquí esta mañana, que el modelo económico de España se encuentra ante una encrucijada. El fuerte crecimiento de la demanda interna, sustentado por unos tipos de interés históricamente bajos, puede terminar si el dinero se encarece. Desconocemos en estos momentos el "cuánto" y el "cuándo", pero ya nadie duda de la subida de los tipos de interés. Tenemos, por tanto, que buscar un nuevo modelo en el que el sector exterior -las exportaciones- asuma un mayor protagonismo.

Y ahí volvemos a encontrarnos con el problema de la competitividad, tan negativamente lastrada por el diferencial en el crecimiento de los precios. Este nuevo modelo de crecimiento exige, pues, reformas. Pero ahí nos volvemos a encontrar con el "tancredismo feliz". El Gobierno se queda quieto, con la esperanza de que las cosas se arreglen por sí mismas. Es más, cuando el Gobierno se mueve es peor. Veamos, por ejemplo, lo que implican estos Presupuestos Generales del Estado cuyo Proyecto de Ley debatimos hoy.

Los gobiernos han tenido, tradicionalmente, tres instrumentos para corregir los desequilibrios (inflación, déficit público, déficit exterior), mediante políticas a corto plazo. Si empeoraba el sector exterior, se podía devaluar la moneda fomentando las exportaciones y restringiendo las importaciones: política cambiaria. Si subían los precios, se subían los tipos de interés y se constreñía la circulación del dinero: política monetaria. Pero estos dos

instrumentos están ahora en manos de una autoridad supranacional, el Banco Central Europeo, por lo que sólo queda en el plazo corto, la política fiscal y presupuestaria. Por eso es especialmente relevante lo que el Gobierno haga con sus Presupuestos.

Por otro lado, más del 50% del gasto de las Administraciones Públicas, lo gestionan ya las Comunidades Autónomas y los entes locales. Para que se vea bien la dimensión de este hecho, recordemos que el gasto dependiente de la Administración Central (excluida la Seguridad Social) representaba hace diez años el 25% del Producto In-

Los PGE no despejan las incertidumbres de la economía ni corrigen los graves problemas que padecemos: inflación, pérdida creciente de competitividad y déficit exterior

terior Bruto. Según el Proyecto de Presupuestos en 2006 será el 13,4% del PIB. Es decir, se ha reducido el peso casi a la mitad. Es el resultado del proceso de transferencias realizado durante el período 1996/2003, en el que gobernaba en España, como ustedes saben, un partido "cerrilmente centralista" que "negaba el desarrollo del Estado de las Autonomías".

El Gobierno dispone, pues, de menos instrumentos correctores y el que le queda tiene menor capacidad de impacto. Eso le obliga a utilizarlo con mucha mayor inteligencia y decisión si pretende que sea el idóneo para las exigencias que impone la realidad. Pues bien, como decíamos antes, la política económica del

Gobierno caracterizada por la inacción, se vuelve más peligrosa cuando actúa. El mejor ejemplo, este Proyecto de Ley.

El presupuesto para 2006 no despeja ninguna de las incertidumbres que se ciernen sobre la economía española ni sirve para corregir los graves problemas que padecemos: inflación, pérdida creciente de competitividad, déficit exterior. Por ejemplo, si admitimos que el actual nivel de inflación es un problema, un incremento del gasto público (especialmente del gasto corriente) por encima del crecimiento nominal de la economía es como querer apagar un fuego echándole gasolina. Y el Sr. Solbes lo sabe, pero a él le habían dado instrucciones de que trajera a la Cámara unos Presupuestos de los que pudiera decir: "Hay dinero para satisfacer a todo el mundo". Aunque sabido es que ese "todo el mundo" lo componen, de manera muy principal, las exigencias de los socios parlamentarios del Gobierno.

Si al menos ese incremento del gasto público se basase en una fuerte subida de las inversiones, podríamos decir que se está contribuyendo a una mejora de la productividad y la cosa tendría un pase, pero lo cierto es que la inversión pública crecerá, en términos homogéneos, en un 6,4%; es decir, por debajo del crecimiento nominal de la economía. Y eso aceptando los datos homogéneos por la cesión de recursos hidráulicos a la Junta de Andalucía, porque el incremento de inversión real del sector público estatal incluyendo las grandes empresas inversoras (ADIF, AENA, Puertos del Estado y la nueva empresa de carreteras), será solo el 5,1%.

Además, en el anexo de inversiones a los Presupuestos Generales del Estado el Gobierno reconoce que, solo en el sector público empresarial y fundacional, dejará de ejecutar unos 2.000 millones de euros respecto a lo que estaba inicialmente previsto. Es decir, que no sólo se dedica poco crecimiento al gasto destinado a la inversión, sino que además no se ejecuta en su totalidad. Y la mayoría de esas ejecuciones corresponden a obras e inversiones licitadas por el anterior Gobierno.

A ello hay que añadir que las cifras de licitaciones en 2005 son francamente preocupantes. El Ministerio de Fomento licitó, en los doce meses transcurridos entre septiembre de 2004 y agosto de 2005 un 11% menos que en el mismo período del año anterior, y ello teniendo en cuenta que en los doce meses precedentes se produjo el traspaso de poderes, con la lógica paralización de inversiones. Las cifras del Ministerio de Medio Ambiente son aún peores: un 32% menos de licitación. En resumen, se presupuesta poco, se ejecuta menos y ya no digamos lo que se licita.

INTERVENCIÓN DE MARIANO RAJOY EN EL DEBATE DE TOTALIDAD DEL PROYECTO DE LEY DE PGE-2006

Si el incremento del conjunto del gasto público consolidado crece en un 7,3 % y las inversiones lo hacen en el ya citado 6,4 % - lo que quiere decir que las mayores subidas se producen en el gasto corriente -, salvo que hayan cambiado los manuales de economía, eso no contribuye a atenuar el crecimiento de los precios, sino más bien lo contrario. Dicho de otra manera: estos Presupuestos impulsan la inflación, no la frenan.

Señorías, veamos ahora el capítulo de ingresos. Se fija el incremento de los ingresos tributarios en un 10 %. Recuerden que el crecimiento nominal de la economía está previsto por el Gobierno en un 6,6 %. Conclusión: crece la presión fiscal. Suben dos impuestos especiales, el del tabaco y el del alcohol, lo que contribuirá a un mayor repunte inflacionista. Como ven, muy adecuado para servir de corrector de los desequilibrios de los que antes hablábamos.

Permítanme en este punto una cita: "Un compromiso que se completa con otro de igual importancia y expresado con idéntica claridad: el Gobierno no incrementará la presión fiscal". (Discurso de Inversión del Sr. Rodríguez Zapatero, "Diario de sesiones", 15 de abril de 2004). La claridad es evidente; el grado de incumplimiento, también. Por segundo año consecutivo el Gobierno del Sr. Rodríguez Zapatero incrementa la presión fiscal.

Señoras y Señores diputados, a pesar de esta fuerte subida en el capítulo de ingresos, la no menos fuerte en el capítulo de gastos hace que el saldo presupuestario sea pobre. Si dejamos a un lado la Seguridad Social, el Estado tendrá un déficit de cuatro décimas del PIB. Fíjense el contrasentido que representa que el Gobierno prevea un déficit en sus cuentas públicas, cuando la Ley de Estabilidad Presupuestaria, en proceso de debate en el Parlamento, establece que cuando la economía crezca por encima del 3 % las cuentas habrán de cerrarse con superávit por cada una de las Administraciones Públicas.

Pues bien, la previsión de crecimiento del PIB es del 3,3 % en términos reales y, sin embargo, se mantiene el déficit del Estado. Buen ejemplo se le está dando a otras Administraciones (Autonómicas, Locales) que en aplicación del viejo refrán "sí el alcalde se lleva los pinos, qué no harán los vecinos", se sentirán legitimadas para deslizarse hacia déficit crecientes.

Si incluimos la Seguridad Social, la previsión para el presupuesto consolidado es que en 2006 acabe con un superávit del 0.2% del PIB. Todos los expertos coinciden en la conveniencia de haber llevado ese superávit por encima de esa cifra, en previsión de los tiempos que vienen y por el favorecedor efecto en la corrección de los desequilibrios es-



tructurales. Pero ya se sabe, "hay que dejar contentos a todos", es decir, hay que conseguir los apoyos parlamentarios al precio que sea y con esos condicionantes es imposible realizar la política que demanda este momento concreto.

Por caminos oblicuos se pretende, hasta donde se nos permite saber, parcelar la voluntad soberana de los españoles

Sin medidas correctoras el ajuste se acabará produciendo, pero de forma más traumática. Claro es que el Gobierno ya tendrá preparado para entonces una "cabeza de turco" a la que culpar del desajuste.

Ante todo esto, el Sr. Solbes tiene el corazón partido (o "el alma rota en dos pedazos"). Como Ministro de Economía, por las dramáticas experiencias que le tocó vivir en el período 93/96, más su paso por la Comisión Europea, es consciente de la dificultad del momento y debe estar hondamente preocupado. Pero como Ministro de Hacienda se le ve un hombre feliz: cuanto más suban los carburantes, más impuestos se recaudan; cuanto más crecen las importaciones, más impuestos se recaudan; cada punto de inflación, mil doscientos millones de euros más de ingresos. Feliz Ministro de Hacienda al que los desequilibrios de la economía, sus más graves males, le permiten recaudar más. Ahora bien, recuerde, Sr. Solbes, de momento, sólo de momento.

En cuanto a sus previsiones, Sr. Solbes, le digo lo mismo que el año

pasado. No las voy a poner en cuestión, ni siquiera la del precio del barril de petróleo. En el debate de octubre de 2004 le dije: "Por no discutir, no voy a cuestionar ni siquiera sus previsiones para el precio del barril de petróleo, no lo voy a cuestionar". La previsión que ustedes hicieron entonces era de 35 dólares por barril para este año y la verdad es que han sufrido un "pequeño" deslizamiento al alza del 70%, pero no es cuestión de ponernos a discutir ahora sobre apuestas de datos futuros.

Del futuro no, pero del presente sí. Porque en su cuadro macroeconómico se habla de la previsión para este año 2005, al que le faltan sólo dos meses para terminar. Ni en el crecimiento del gasto público, ni en el deflactor del PIB, ni en las exportaciones, ni en la aportación negativa del sector exterior al crecimiento del PIB, ni en el crecimiento de la productividad, presentan unas cifras que sean compatibles con los resultados ya conocidos de contabilidad nacional del primer semestre del año. Lo más chocante es lo que hacen con las cifras de la productividad: en octubre pasado decían que este año crecería un 0.9%; ahora lo rebajan hasta el 0.6%, pero la contabilidad nacional dice que en el primer semestre creció al 0.2%. Y para hacer creíble ese 0.6% (estamos hablando de la famosa productividad, no lo olviden) se ven forzados a bajar a martillazos las previsiones de crecimiento del empleo para este año. Insisto en que no voy a discutir sus previsiones para el año próximo, pero como estén hechas como las que hacen para este año, cuando ya han transcurrido diez meses, estamos arreglados.

En fin, señorías, no quiero cansar-

les en exceso. Estos Presupuestos son el ejemplo de una ocasión perdida. Tendrían que haber servido para corregir los graves problemas que padece la economía española -inflación, déficit exterior, creciente pérdida de competitividad- y, en lugar de eso, tienden a agravarlos.

El Gobierno nos dice que con estos Presupuestos se afrontan los problemas reales de los españoles. Por ejemplo, en materia de vivienda. Se presume de un porcentaje de crecimiento del gasto en este asunto, pero se oculta que la partida inicial es exigua por ser este un Ministerio incompetente. Incompetente porque lo que en otro tiempo fueron sus funciones están ahora transferidas a las Comunidades Autónomas, no vayan a creer que lo califico de incompetente por las actuaciones de su titular.

este y lo volverán a hacer el que viene, si es que para entonces tenemos Presupuestos Generales del Estado.

Poco más, señorías. El Gobierno debía haber aprovechado la bonanza económica para empezar, con estos Presupuestos, una reforma profunda que ayudara a solventar los graves problemas que representan la pérdida de competitividad, el déficit exterior y la inflación. No lo ha hecho y esa es su responsabilidad. Como también lo es haber puesto en marcha un proceso de inestabilidad institucional, que puede ser mucho más dañino para nuestra economía, además de para nuestra convivencia, que todos los demás problemas.

Señorías, pocas cosas pueden expresarse con tanta fuerza la existencia de un proyecto común, como la elaboración de un presupuesto común.

La madurez demostrada por los españoles a lo largo de estos años, no consentirá que frivolidades de semejante cariz den al traste con nuestro modelo de Estado

Por cierto, hablando de vivienda; desaparecido el Gobierno que "había de la especulación y el culto al ladrillo" el eje principal de su política ¿cómo van los precios de la vivienda? Porque según los últimos datos el precio medio de la vivienda es hoy un 23% más caro que cuando ustedes llegaron al poder. Lo que no está nada mal, dado que bajar los precios lo convirtieron en un objetivo prioritario.

O se nos habla de los espectaculares incrementos en los gastos dedicados a educación, cuando el 91% de los gastos educativos los realizan y sufragan las Comunidades Autónomas. Por cierto, que esta bien que la Administración Central suba su pequeña partida presupuestaria en esta materia, pero sería bueno que no olvidara que el sistema educativo necesita más dinero -¡claro que sí!- pero, sobre todo, precisa cordura en sus normas legales. Y, en ese terreno, creo que vamos por mal camino.

Por no hablar del capítulo dedicado a la Investigación, el Desarrollo y la Innovación. Sobre un tema tan serio, tan necesario para la mejora de nuestra competitividad deberían ustedes hacer la menor demagogia posible. No sé a quién pretenden engañar, pero ¿podría decirme, Sr. Solbes, para qué incrementan esta partida, si este año no van a gastar ni el 50% de lo presupuestado? Estas "trampas en el solitario" sólo pueden obedecer a un motivo: la propaganda, por muy falaz que esta sea.

Son sólo tres detalles de la manipulación informativa que se hace con estos Presupuestos, pero podría llevarme toda la tarde citando otros ejemplos. Nada nuevo bajo el sol; lo hicieron el pasado año, lo hacen

Un presupuesto que refleja lo que deseamos hacer juntos, a lo que estamos dispuestos a contribuir juntos, de lo que esperamos beneficiarnos juntos. Elaboramos aquí las Cuentas del Estado como representantes de la voluntad soberana de los españoles. Las elaboramos porque ellos han decidido que sea así. Han delegado en nosotros su poder y por eso están dispuestos a obedecer lo que aquí se resuelva, incluso lo que no les guste.

Este debate, pues, materializa la voluntad de conformar una sola nación soberana tal y como acordamos en 1978. Una voluntad que ratificamos simbólicamente cada vez que nos reunimos para discutir uno de los vínculos más sólidos de cualquier sociedad políticamente organizada: los ingresos y los gastos de sus Administraciones Públicas.

En estos momentos, lamentablemente, se está cuestionando la voluntad de 1978. Por caminos oblicuos se pretende, hasta donde se nos permite saber, parcelar la voluntad soberana de los españoles e imponernos un modelo de Estado que responda mejor a la sensibilidad estética y a las emociones privadas del señor Rodríguez Zapatero. Estoy seguro de que la madurez demostrada por los españoles a lo largo de estos años, no consentirá que frivolidades de semejante cariz den al traste con nuestro modelo de Estado y sequen las raíces de lo que constituye nuestra principal riqueza.

Esto es lo único que me tranquiliza: percibir, como percibo, que los españoles no están dispuestos a renunciar a la única fuerza que les ha permitido, les permite hoy y les permitirá en el futuro, conquistar el lugar que se merecen en el mundo moderno».

JAVIER ARENAS / PRESIDENTE DEL PP DE ANDALUCÍA

«El Gobierno quiere hacerle un traje a Carod y a Maragall que le pueda servir también a ETA»

El pasado lunes, el líder de su partido predijo que le queda poco tiempo a Zapatero y a Maragall. ¿Ve un horizonte próximo de elecciones?

-Asistimos a la legislatura más compleja desde que tenemos democracia. Ya nació en unas extrañas circunstancias y se han confirmado los pronósticos: una ofensiva nacionalista similar a la de 1977 y el Gobierno no está a la altura de las circunstancias. En absoluto se pueden descartar ni elecciones en Cataluña ni generales.

-¿Cree que Maragall estará fuera del Gobierno autonómico antes de esas elecciones?

-Hay una historia de coherencia, por un lado, y de irresponsabilidad, por otro. La coherencia viene de unos nacionalismos in-solidarios e independentismos que quieren conseguir 28 años después lo que no consiguieron en la Transición, y la irresponsabilidad procede de Zapatero porque lo último que uno puede pensar es que un presidente del Gobierno se preste a ese juego. A partir de ahí el socialismo va a intentar satanizar a Maragall para librar a Rodríguez Zapatero.

-El PP ha promovido reformas estatutarias como la valenciana y en Andalucía la van a consensuar con los socialistas. En cambio parece que para Cataluña no quieren ninguna modificación.

-Lo que está claro es que no ha existido ninguna demanda social ni para la reforma de los estatutos de autonomía en ninguna Comunidad ni para la reforma de la Constitución. Dicho esto, es loable que algunos políticos quieran mejorar su Estatuto dentro de los marcos constitucionales, pero está claro que no ha existido ni existe una demanda social, entre otras cosas porque la valoración de los españoles de los últimos 28 años es muy positiva y nadie quiere tirar por la borda un periodo como ese.

-¿Además de la denuncia, qué otros instrumentos tiene el PP para intentar parar el Estatuto catalán?

-Estamos ante una tropelía. Las tropelías las pueden protagonizar los que representan a un 30 por ciento, a un 50 por ciento o a un 90 por ciento, pero eso no cambia que se haya cometido una tropelía. Eso ha llevado a que la preocupación se convierta en alarma y a que lo que era un debate entre políticos y periodistas se convierta en una preocupación de todas

las familias españolas. El papel fundamental del PP es presentarse como una garantía. El PP tiene que acudir a todos los medios legales a su alcance, no dejar de usar ninguna vía, y, en segundo lugar, usar todos los instrumentos políticos. La preocupación alcanza a la inmensa mayoría de votantes del PSOE y del PP. La solución política es un gran pacto de Estado entre ambos partidos. Ese gran pacto debería abordar la defensa de la Constitución; la ratificación del acuerdo antiterrorista; la política exterior y la de inmigración y fronteras. Ese debería ser el programa de acción conjunta. Si el PSOE no lo acepta, el PP tiene la obligación de mantener todas sus posiciones, implicándose en el debate en las instituciones, pero cuidando de no servir como coartada a lo que va a intentar Zapatero, que es simplemente una operación de maquillaje porque este Estatuto sólo soporta una enmienda de devolución.

-¿Qué harán en la Comisión Constitucional del Congreso si no quieren debatir enmienda por enmienda?

-Mi opinión es que tenemos que participar en todos los debates del Congreso, pero también, tenemos que decir desde el principio hasta el final de los mismos, que el Estatuto no tiene enmienda porque está inspirado partiendo de la rup-



tura de la soberanía nacional. Habrá que repetirlo día a día, sin cansarse, en todos los trámites parlamentarios.

-¿Es decir, que no presentarán enmiendas?

-A esa pregunta no se puede

contestar hoy porque tiene que responderse a partir del día 2. No hay que servir de coartada al maquillaje que pueda pretender el presidente del Gobierno, que quiere hacerle un traje a medida a Carod-Rovira y a Maragall y que este traje, con algo más, también le pueda servir al PNV y ETA.

-¿Esta propuesta de pacto, ya solicitada en otras ocasiones, la van a volver a materializar de alguna manera?

-Este pacto supone la renuncia de Zapatero al apoyo de los partidos independentistas. Pero la esperanza que tengo se funda en que creo que el presidente del Gobierno no tenía una conciencia exacta de lo que le iba a venir de Cataluña. Espero que haya meditado profundamente al saber de un texto que, en mi opinión, no conocía.

-¿Estarían dispuestos a presentar una moción de censura aún a costa de perderla?

-Lo primero que hay que hacer es no hablar de las mociones de censura. Las que tienen eficacia son aquellas de las que uno se entera a través de los medios de comunicación una vez que ya están presentadas. Pero hay que decir, y pido y deseo que no sea un titular, que un partido de la oposición nunca renuncia a un instrumento como la moción de censura. En ninguna de las reuniones de mi

partido en las que he participado se ha hecho ningún análisis sobre una posible moción. Hago otra consideración. Yo creo que el punto álgido de las preocupaciones que nos acompañan no ha llegado todavía. Hay varios elementos en juego: la presión nacionalista e independentista, las reacciones internas del PSOE y el momento en que aparezca ETA. Hay un hecho más que cierto: los etarras hoy están contentos. Cuando ven en el texto catalán que Cataluña es una «nación», sabrán que la «nación» vasca la tienen conseguida. Yo creo que ETA aparecerá de dos formas, bien con una negociación con precio político o con violencia. En ese momento se producirá la mayor de las complicaciones de todo el escenario. Si no hay un gran pacto de Estado la situación va a empeorar partiendo de la base de que ya se ha hecho un daño irreparable.

-¿Qué le ha dicho Chaves?

-Hemos hablado en varias ocasiones en los últimos años, la mayoría de las veces personalmente y otras por teléfono, y no le desvelo nada si le digo que los dos hemos compartido preocupación por lo que podía pasar en Cataluña y de cómo afectaría a Andalucía. Cuando hice este comentario Chaves lo desmintió, pero ese desmentido no es creíble. Cuando se pone el traje de presidente del PSOE apoya a Zapatero y a Maragall, cuando se pone el de presidente de la Junta dice que no le gusta lo de Cataluña.

-Ustedes participarán en el debate de la reforma del Estatuto andaluz.

-En Andalucía no hay ninguna demanda social para cambiar el Estatuto. Aquí lo que hace falta es un cambio político. Lo que hace falta es la alternancia porque el PSOE lleva gobernando más de 20 años y somos los últimos de España y de Europa. He recorrido en el último año 211 pueblos y nadie me ha pedido un cambio de Estatuto y de la Constitución.

El señor Chaves planteó un cambio de Estatuto cuando gobernaba el PP y ahora no puede dar marcha atrás. Nosotros nos sentamos a mejorar el Estatuto, que pasa por un respeto escrupuloso a la Constitución, pero sólo un iluso puede pensar que el debate que se ha abierto no afecta a Andalucía. Habrá que ver el acontecer el debate del Estatuto catalán porque influirá mucho en el conjunto de España.

«El PP crece y el PSOE baja»

-¿Sería partidario de una especie de moratoria a la espera de ver qué pasa con el texto catalán?

-Cada Parlamento debe seguir trabajando conforme a lo que establezcan sus representantes, pero es evidente que se está tratando de imponer una nueva Constitución, por lo que el resto de los debates están absolutamente condicionados por el resultante del gran debate nacional al que asistimos en este momento.

-¿En qué se diferenciará la reforma andaluza de la catalana y la valenciana?

-La propuesta andaluza, que en estos momentos no es imprescindible, añade el carácter de «histórico» a la Comunidad porque durante años han intentado discriminarnos diciendo que sólo había tres Comunidades históricas, la catalana, la vasca y la gallega. El método valenciano es lógico, consenso en la Comunidad y consenso nacional. El que no es imitable es el que han seguido algunos políticos en Cataluña.

-Del voto andaluz dependen en buena medida los resultados de unas elecciones generales. En 2004 el electorado andaluz les castigó bastante, ¿han recuperado terreno?

-Según los datos y análisis que tenemos el PP desde hace un año habría crecido y el PSOE habría bajado, si bien es cierto, que en el último mes se ha producido un punto de inflexión porque los andaluces creen que el comportamiento de Chaves y Zapatero ha sido muy poco serio y puede perjudicar mucho a Andalucía. Este debate va a afectar electoralmente a toda España y mucho en Andalucía.

Pide la comparecencia urgente de la ministra de Sanidad

Pastor pregunta al Gobierno por los criterios seguidos en la prevención de la gripe aviar

La secretaria ejecutiva de Política Social y Bienestar del Partido Popular, Ana Pastor, ha pedido la comparecencia urgente de la ministra de Sanidad, Elena Salgado, en el Congreso, para que informe en qué situación se encuentra España respecto a una posible pandemia de gripe aviar, cuáles son los criterios para definir los grupos de riesgo y determinar el número de dosis antivirales necesarias, así como quiénes son las personas que tienen que recibir tratamiento. “Se crea alarma cuando no se informa y no se prepara a los ciudadanos para que no corran riesgo”, ha aseverado.

En este sentido, ha insistido en la necesidad de que la ministra de Sanidad se pronuncie y asuma su responsabilidad. “En primer lugar se dijo que se iban a adquirir dos millones de dosis de antivirales, después que ocho, todavía no sabemos el criterio del Ministerio de Sanidad sobre cuáles son los grupos de riesgo en el caso de que haya gripe aviar en España; cómo se van a priorizar los grupos de riesgo o a quién se le va a administrar antivirales”, ha subrayado.

La secretaria ejecutiva de política social ha criticado que desde el Ministerio se haya actuado sin criterio, con retraso y de forma unilateral, porque no ha contado con la participación de las Co-



munidades Autónomas.

“Hoy el Ministerio de Sanidad no nos ha enseñado a nadie cuál es el contrato que tiene para asegurar que nuestro país va a tener las dosis de antivirales necesarias y suficientes para cubrir los grupos de riesgo. Entendemos que el Gobierno de España está actuando con retraso, primero con un criterio luego con otro, a día de hoy

el plan del que hablan es unilateral, no le ha dado el visto bueno nadie”, ha explicado.

COMISIÓN INTERMINISTERIAL

En cuanto a la constitución de una comisión interministerial por parte del Gobierno, Ana Pastor lo calificó de “completo engaño”, y recordó que fue el Gobierno del Partido Popular, en septiembre de

2003, el que creó un Comité Ejecutivo Nacional, también interministerial, para prevenir y luchar frente a una posible pandemia de gripe. “No se ha hecho nada en un año. Sólo ante las preguntas en el Congreso del diputado popular Felix Vadillo es cuando el Ministerio empieza a moverse y convoca al comité Nacional”, ha subrayado Ana Pastor, en referencia a la única reunión que mantuvo el Comité durante un año.

Por eso ha reiterado que el Gobierno debe actuar con seriedad y la ministra Salgado asumir los riesgos presidiendo la Comisión Nacional creada para hacer frente al problema, “como han hecho los máximos dirigentes de Sanidad de otros países”.

La responsable de sanidad del PP ha anunciado que el PP presentará una enmienda parcial a los Presupuestos Generales del Estado para que el Ministerio de Sanidad incluya una partida de 200 millones de euros y un programa específico para la pandemia, ya que a pesar de que el problema se conocía, “en los PGE no aparece ni un solo euro” destinado a prevenir y luchar contra una posible pandemia.

Por último, el PP también presentará en la Cámara Baja una proposición no de ley para que se cree una Comisión de Seguimiento en materia de prevención.

Ante el anuncio del Gobierno de crear una Comisión interministerial

El PP recuerda que desde 2003 existe un Comité para la prevención y el control de la gripe aviar

La secretaria ejecutiva de Política Social y Bienestar del Partido Popular, Ana Pastor, ha recordado que en España ya existe un comité interministerial en el que participan 10 Ministerios y está presidido por la ministra de Sanidad, que se creó por Real Decreto en 2003 para la prevención y el control de la gripe aviar, por lo que “resulta sorprendente que a estas alturas se constituya una Comisión integrada por los mismos miembros y además presidida por un subsecretario”.

Por eso, se ha preguntado si el Gobierno pretende “hacer desaparecer o derogar el Real Decreto de 5 de septiembre de 2003 por el que se crea al Comité Ejecutivo Nacional para la prevención, el control y el seguimiento de la evolución epidemiológica del virus de la gri-

pe. Asimismo, Pastor ha solicitado al Ejecutivo que informe a los ciudadanos sobre las medidas de control y prevención que está poniendo en marcha.

“El Gobierno debe convocar la comisión; tomar decisiones e informar a los ciudadanos de las decisiones que ha tomado”, aseveró.

En este sentido, Pastor ha exigido al Gobierno que aclare, antes de ir a la reunión de ministros de la Unión Europea, a qué grupo de riesgo pretende cubrir o proteger con las dosis de antivirales que pretende adquirir. “Lo más importante es proteger y tranquilizar a los ciudadanos.

El Gobierno debe explicar a los ciudadanos cuáles son los criterios de protección y cuáles son los grupos de riesgo que en el caso de una pandemia de gripe estarán protegidos”.

Pastor ha reiterado que los criterios que expone como secretaria del Partido Popular son los establecidos por la Organización Mundial de la Salud, así como que dichos criterios son los que están llevando a cabo en sus planes la mayoría de los gobiernos europeos.

Solicita al Ejecutivo que informe a los ciudadanos sobre las medidas de control que está poniendo en marcha

Entre este grupo objeto de protección estarían incluidos no sólo los enfermos y personas afectadas, sino también el personal sanitario, los servicios públicos y los grupos de riesgo.

“En estos momentos lo que hay que hacer es prevenir, fundamentalmente, para que estemos tranquilos.

Hay que tener control para que en España no haya aves contaminadas, hay que explicar, perfectamente, cuáles son los riesgos, pero sobre todo lo que hay que hacer es tomar las medidas necesarias para que los ciudadanos españoles no tengamos riesgo, o tengamos el mínimo riesgo posible, según el conocimiento científico actual.

Por último, recordó que, en el ámbito de la salud pública, una parte muy importante para la prevención se centra en informar bien, con transparencia, aportando todos los datos que uno tiene y, por supuesto, sin generar alarma, pero también informando bien de qué medidas se quieren poner en marcha”.

Las preocupaciones de los consejeros de Sanidad del PP

Ante la reunión del Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud, los consejeros de las CCAA gobernadas por el Partido Popular reprocharon a la ministra Salgado que limite el Consejo a “sesiones informativas de pura imagen” y tacha de irresponsable su actitud al excluir en el orden del día cuestiones tan importantes como la estrategia sanitaria ante la gripe aviar, el proyecto de Ley del Medicamento, el cumplimiento de compromisos en materia de financiación sanitaria así como la aprobación urgente de una Cartera de Servicios.

NECESIDADES SANITARIAS

Los consejeros han visto con preocupación que cuatro aspectos fundamentales para atender las necesidades sanitarias de los ciudadanos no hayan sido incluidos, por decisión de la ministra de Sanidad, en la Agenda del Consejo Interterritorial del Sistema Nacional de Salud que se celebrará mañana en Santander, y que són: la estrategia sanitaria ante la gripe aviar, en cuya importancia insiste la Organización Mundial de la Salud; el proyecto de Ley del Medicamento; el cumplimiento de los compromisos en materia de financiación sanitaria, establecidos por el Presidente del Gobierno en la reciente Conferencia de Presidentes Autonómicos (como son el Fondo de Cohesión, y la distribución de los recursos –atención a desplazados, atención a extranjeros-), así como la aprobación urgente de una Cartera de Servicios.

Estos asuntos ya fueron planteados previamente por los viceconsejeros en la Comisión Delegada sin que fueran acogidas sus propuestas por el Ministerio. El Partido Popular considera que el orden del día del Consejo revela una actitud irresponsable a la hora de afrontar la gestión de las cuestiones importantes del Sistema Nacional de Salud, pretendiendo limitar este Consejo a sesiones informativas de pura imagen.

Los Consejeros van a reiterar a la Ministra de Sanidad la inclusión de estas cuestiones, al tiempo que han mostrado su preocupación por la incidencia que para el mantenimiento y buen funcionamiento del Sistema Nacional de Salud pueda tener el Estatuto de Cataluña que, tal y como está concebido, pone en grave riesgo la solidaridad interterritorial y, sobre todo, la igualdad de los españoles en materia de atención sanitaria, cualquiera que sea el lugar en el que se encuentren.

DISCURSO ANTE LA CÁMARA DE COMERCIO AMERICANA EN ESPAÑA

España-Estados Unidos, una relación imprescindible

Rajoy reclama un esfuerzo constante y una auténtica política de Estado de España hacia Estados Unidos

ESPAÑA Y ESTADOS UNIDOS
COMPARTEN MUCHAS COSAS.

«España y Estados Unidos tienen mucho en común. Son dos naciones que comparten los principios de democracia, libertad, seguridad, estado de derecho, lucha contra el terrorismo, economía de mercado, libertad de empresa... Por ello, como no podía ser de otra manera, ambos países llevan siendo amigos y aliados desde hace muchas décadas.

Compartir estos grandes principios con los EE.UU es común para las naciones europeas, es lógico que sociedades democráticamente avanzadas se relacionen a través de estos pilares. Pero entre España y Estados Unidos hay algo más. Compartimos dos características que no se dan conjuntamente en otras naciones europeas: su dinamismo económico y su especial relación con Iberoamérica y el mundo hispano. Basta hablar con cualquier americano que ha visitado España o palpar el deseo de los jóvenes españoles de visitar o estudiar en Estados Unidos, para comprobar el gran atractivo, el magnetismo que existe entre los dos pueblos.

Cuando nuestras sociedades han sido golpeadas por graves acontecimientos: atentados terroristas, desastres naturales... la respuesta de solidaridad entre ambos pueblos ha sido ejemplar. Los españoles acusaron como propio el dolor de los atentados del 11 de septiembre, los americanos reaccionaron de la misma manera el 11 de marzo, y nuevamente España ha hecho lo que estaba en su mano para aliviar el desastre del huracán Katrina. El dinamismo económico de España y de EE.UU. es un hecho incontestable. Ambos países en la última década han demostrado capacidad de crecer más del 3% anual, muy por encima de la media de la OCDE. Este dinamismo se debe a la flexibilidad de ambas economías, que han sabido aprovechar y beneficiarse de las oportunidades que ofrece la globalización.

El modelo económico y social americano es muy distinto del español. El papel del sector público en las políticas sociales, en la sanidad, en la educación, en las pensiones... se entiende de forma muy distinta en ambas orillas del Atlántico. Pero lo que España y América comparten es una firme creencia que para progresar, para generar bienestar es preciso crear las condiciones para que el dinamismo de la sociedad, los proyectos personales de cada ciudadano, las iniciativas empresariales se desa-



rollen con toda su potencialidad.

Aplicando estos principios, la España de esta última década se ha convertido en una de las Sociedades más dinámicas de Europa. En este sentido, somos uno de los países que más nos aproximamos al dinamismo de Norteamérica. Aunque somos conscientes de que España aún carece de la estructura de conocimiento, tecnológica y económica de las empresas norteamericanas, pero los avances en la última década nos han mostrado el camino.

No bastan los fuegos de artificio que se queman en un momento, y de los que no queda nada"

La segunda gran afinidad procede de nuestras relaciones con el resto del continente americano. Ambos países son un gran referente cultural e histórico para el continente, el mundo hispano aprende inglés como segunda lengua, y en Estados Unidos el español es el segundo idioma en importancia. España y EE.UU. acogen a una activa y cada vez más próspera comunidad hispana. Además, España y EE.UU son los principales inversores en Latinoamérica contribuyendo así a reforzar el desarrollo del continente. Las empresas españolas y americanas tienen ahí un campo de cooperación todavía insuficientemente explorado.

Dos naciones que tienen todos estos elementos en común, que comparten los principios básicos, que tienen intereses comunes y que se necesitan mutuamente tienen ne-

cesariamente que construir unas relaciones muy sólidas.

UNA INSUFICIENTE RELACIÓN ECONÓMICA ESPAÑA-EE. UU.

En un mundo de mercados integrados, como es el mundo moderno, en el que diariamente se intercambian cantidades ingentes de bienes, servicios y capitales, las relaciones económicas desempeñan un papel fundamental en las relaciones entre dos países. No se entiende una buena relación política si no viene acompañada de unas intensas relaciones económicas, que contribuyan a sustanciar la relación política. En este capítulo, a pesar de los avances en los últimos años, debemos reconocer que queda mucho por hacer, sobre todo en la presencia de empresas españolas en los EE.UU.

España ha dado un gran salto en términos de crecimiento, de renta, de empleo, de desarrollo tecnológico, y de apertura de su economía. Es una de las economías más abiertas de la OCDE y su patrón de comercio es asimilable al de las economías más avanzadas. Pero esta apertura hacia el exterior se ha concentrado fundamentalmente en Europa. Más de tres cuartas partes de nuestras exportaciones de bienes se dirigen a la UE y más de dos tercios de las importaciones proceden de nuestros socios comunitarios. Con los flujos de inversión ocurre algo similar. Sólo la inversión española en Latinoamérica supone un esfuerzo apreciable de buscar nuevas oportunidades fuera del continente europeo.

Estados Unidos es un país que produce más del 20% del PIB mundial, un mercado de casi 300 millones de consumidores, una in-

mensa clase media con un alto poder adquisitivo, y que tiene una buena imagen de la cultura y de la manera de vivir española. A este mercado España destina alrededor del 4% de su exportación, la mitad de lo que se exporta a Portugal y ligeramente superior a nuestras exportaciones a Holanda. Nuestra cuota de mercado en EE.UU. está estancada en el 0,5% desde hace muchos años, muy por debajo de la de Irlanda o de los Países Bajos, ya no digamos de Italia o Francia. Aún más relevante en mundo actual son los flujos de inversión. Las empresas norteamericanas llevan décadas invirtiendo en España, en todos los sectores, automóvil, financiero, tecnológico, químico, agroalimentario, etc., y ayudando a la mejora y modernización de nuestra estructura económica.

EE. UU. ES EL PRIMER INVERSOR EN ESPAÑA

De hecho, una parte importante de las exportaciones españolas a EE.UU. se debe a estas empresas americanas que apostaron por España, y sin las cuales nuestra producción y nuestras exportaciones (a EE.UU., a Europa y a todo el mundo) serían menores.

Las empresas americanas siempre han visto en España un socio fiable. Un país atractivo que ofrece hospitalidad, capital humano, normas claras, estabilidad, y un dinamismo creciente. Un país que ha mejorado sus infraestructuras, que se ha integrado en Europa, que pertenece al área Euro, con una relación privilegiada con Iberoamérica. España en estos últimos años, apostaba por la reforma económica, reducía sus impuestos, liberalizaba sectores estratégicos, limita-

ba al máximo el intervencionismo del Gobierno y estabilizaba sus cuentas públicas. Todo ello generaba convergencia con Europa, y la mejor política social posible: una intensa y constante creación de empleo.

En un mundo que compite por la inversión, España llamaba la atención. Ofrecía las ventajas de un país desarrollado integrado en el euro y que, gracias a una adecuada política económica, impulsaba el dinamismo de las economías más flexibles, al tiempo que fijaba un marco fiscal favorable para la inversión y proporcionaba la certidumbre de unas cuentas públicas saneadas.

Y fíjense que estoy hablando en pasado, porque lamentablemente llevamos año y medio en el que hemos perdido impulso. Por lo que a la presencia inversora de España en EE.UU. se refiere, no podemos decir lo mismo. España representa un 0,4% del total inversión directa recibida por EE.UU. apenas una fracción de la inversión realizada por otros países europeos. Estas cifras esconden esfuerzos muy notables realizados por algunas empresas españolas, grandes y pe-

No se entiende una buena relación política con EE.UU. si no viene acompañada de unas intensas relaciones económicas

queñas y en todos los sectores, tradicionales y de alto contenido tecnológico. Las empresas españolas que han apostado por el mercado americano han encontrado una gran acogida en un mercado duro y competitivo en el que es posible triunfar y obtener grandes rendimientos si se sabe tener paciencia y hacer las cosas bien.

A mi juicio, dos son las causas de esta escasa presencia de la empresa española en los Estados Unidos. En primer lugar, nuestras empresas llevan apenas unos años como inversoras en el exterior. No ha sido hasta la incorporación en el Euro cuando se han dado las condiciones financieras para invertir fuera de nuestras fronteras. Y cuando se ha hecho, se ha empezado lógicamente por los mercados más próximos, bien geográficamente (Europa) o culturalmente (Iberoamérica). Pero además, existe un segundo elemento. Una cierta barrera psicológica que todavía muchas empresas espa-

Discurso ante la Cámara de Comercio Americana en España

ñolas tienen frente al mercado americano. Demasiado tamaño, demasiada competencia, cada Estado es un mundo diferente, barreras legales, el idioma...

Es como si la empresa española no fuera consciente de sus propias fuerzas, no tuviera confianza en sí misma. Si somos capaces de competir en Europa, ¿por qué no en EE.UU.? Si me permiten el símil deportivo, es como si nuestros tenistas –que son muy buenos, por cierto– sólo jugaran el Roland Garros o Wimbledon, y renunciaran a jugar el US Open, es como si nuestros atletas sólo compitieran en los campeonatos de Europa y renunciaran al campeonato del mundo.

Unas empresas españolas que se desenvuelven con éxito en los difíciles mercados europeos, deben poder hacerlo en EE.UU. y en las nuevas economías en crecimiento. Europa es muy importante para España, pero su lento ritmo de actividad impide que nuestras exportaciones crezcan con el dinamismo del resto nuestra economía.

Pero es que además EE.UU. es mucho más que un mercado. Es uno de los principales centros de generación de ideas y tecnología, donde se desarrollan los nuevos sectores, donde se inician la mayor parte de las innovaciones en marketing o financiación, donde se han producido los mayores avances en logística y distribución comercial... Es en ese mercado en donde hay que competir y dónde se puede obtener una experiencia que no se puede alcanzar en ninguna otra parte del mundo. Lo que prende en el mercado americano se puede proyectar sobre todo el mundo.

EEUU se fija en las economías emergentes de Asia, cuyo vigor sólo es comparable al de la propia economía americana. Por ello, el eje de comercio se desplaza cada vez más desde el Atlántico al Pacífico. Pero las empresas americanas no renuncian tampoco a Europa, conscientes de que hay en ella economías como la Irlandesa, los nuevos miembros de la UE o la Española que también son dinámicas y prósperas, y por eso están deseando incrementar sus lazos con estos socios. ¿Qué podemos hacer para reforzar los vínculos económicos entre España y EEUU?, ¿cómo podemos ayudar a dar el salto a la empresa española, alcanzar la madurez definitiva que supone llegar al mercado americano?

REFORZAR LA CONFIANZA DEL EMPRESARIADO ESPAÑOL

En los últimos años la empresa española ha sabido responder a los retos que le impusieron, primero, la apertura a Europa, y después la globalización de mercados. La estructura económica española ha dado muestras de flexibilidad, adaptación y capacidad de aprovechar nuestras ventajas comparativas. Se

debe a la sociedad española los éxitos en materia de crecimiento y empleo, pero también a unas acertadas políticas económicas conocidas de todos Vds. Y que siguen en plena actualidad: cuentas públicas saneadas, reformas estructurales y bajos impuestos.

España era el referente en Europa. El único país “grande” de la Zona Euro que cumplía los compromisos del Pacto de Estabilidad, al tiempo que era una economía dinámica que creaba empleo mientras en Europa subía la tasa de paro. España era un referente no sólo por su política económica sino también por su estabilidad institucional, ambos aspectos muy ligados entre sí. En este sentido hay que recordar que estos últimos 25 años España no sólo se consolida democráticamente sino que, además, realiza con éxito la mayor descentralización de poder de la Historia europea.

No deja de sorprender la inclinación del Gobierno actual a poner en peligro ambos logros, el económico y el institucional. La economía, como decía hace unos días en Barcelona, es como una bicicleta: no basta la velocidad para mantenerla derecha, es preciso seguir pedaleando, y este Gobierno no ha dado ni una sola pedalada, y de darla, la ha dado hacia atrás. El mapa económico mundial cambia a una velocidad de vértigo. Y ¿mientras tanto? ¿Qué estamos haciendo no-



ar es buena o mala. De la educación mejor no hablamos, cuando el mundo dedica cada vez más esfuerzos para tener una educación de calidad, todavía no tenemos remplazo de la Ley de educación del PP que el Gobierno socialista tan rápidamente derogó.

Gobernar es priorizar. Cuando los españoles carecemos de un gobierno con ideas claras, que nos una en torno a una idea y lidere nuestras energías y esfuerzos na-

irrelevante. Ya no marcamos la pauta económica en Europa, ni se nos pone de ejemplo de nada bueno. Es más, estos debates en los que vivimos instalados son contraproducentes. No sólo porque restan energía a cuestiones de más calado e interés para la sociedad española, sino porque lo que pueda salir de ellos no puede sino afectar de forma muy negativa a los bolsillos de todos los españoles.

HACIA UNA VERDADERA POLÍTICA ESPAÑOLA EN EE.UU.

Pero además, para que nuestros empresarios sean más audaces en su proyección fuera de Europa, es preciso realizar un ejercicio de coherencia y responsabilidad en nuestra política exterior. España debe mantener con EEUU una política de sincera amistad y alianza. Los amigos se ayudan y cooperan entre sí, en momentos buenos y en momentos malos, pero también tienen la confianza para poder discrepar sanamente. Es legítimo, y en muchas ocasiones necesario, ver las cosas de distinta manera que tu aliado. Pero lo que carece de sentido es no estar a su lado y ayudarlo en los momentos en los que resulta necesario para, acto seguido, arrepentirse y buscar de nuevo su agrado con efusividad. Esto no es serio y no permite a España que se la tenga como un país fiable y responsable. Así no se puede estar en la primera división.

Para que las empresas españolas se sientan cómodas en EEUU y las americanas en España las relaciones entre gobiernos tienen que ser las normales entre amigos y aliados, a veces discrepando, pero siempre con lealtad recíproca. De igual forma, en Latinoamérica, zona de interés común entre España y EEUU, con intereses muy sensibles para nuestras empresas, Espa-

Insta a Zapatero a ponerse en Latinoamérica del lado de los gobiernos que realizan un esfuerzo para lograr el desarrollo y la integración de sus pueblos y “alejarse de líderes que no contribuyen a la estabilidad”

sotros como españoles? ¿A qué dedica el Gobierno su capacidad de impulso político? ¿Estamos en lo que verdaderamente importa?

Parece que no. En el último año y medio España ha registrado el peor déficit exterior de su historia. Ni en los tiempos de la crisis del petróleo de los años 70, ni en los momentos previos a las devaluaciones de comienzos de los 90, el sector exterior español ni la competitividad de nuestras empresas estuvieron tan deteriorados. España está perdiendo tasa de apertura. Por primera vez en muchos años, España se cierra económicamente al exterior, pierde cuota de mercado, no sólo fuera de sus fronteras sino, sobre todo, en nuestro propio mercado interno.

Estamos perdiendo los pilares de la estabilidad macroeconómica, ya nadie se acuerda de las reformas, todavía no sabemos, y ya es hora, cuál es el marco fiscal en el que nos moveremos en los próximos años, hay caos de política de infraestructuras y todavía no sabemos si para el Gobierno la energía nucle-

ciones, la consecuencia ha sido siempre la misma: nos salimos del camino, discutimos sobre lo insustancial y perdemos el tren de la historia. Esto nos ha ocurrido en demasiadas ocasiones en los dos últimos siglos para volver a caer ahora. Mientras discutimos sobre si somos una nación o un cóctel plurinacional desatendemos lo que de verdad importa: que nuestros hijos hablen bien inglés, que en todas las escuelas tengamos internet, que nuestras pymes puedan competir con bajos impuestos, que los trabajadores tengan una formación que les permita competir para tener un buen puesto de trabajo y conciliar su vida familiar, que hagamos atractiva la inversión, crear nuevas infraestructuras, etc.

Este Gobierno no prioriza. Se enreda en debates estériles que a nadie importa. Ninguna de nuestras discusiones interesa ni dentro ni fuera de España, salvo para perder prestigio y generar confusión entre los potenciales inversores. España se ha convertido en un país

ña tiene que mantener una política seria. Debe ponerse del lado de los gobiernos que realizan un esfuerzo para lograr el desarrollo y la integración en el mundo de sus pueblos, y alejarse de líderes mesiánicos que en nada contribuyen a la estabilidad y prosperidad del área. España no puede cambiar de amigos y apostar por países de dudosa solvencia democrática.

Es precisa, por el contrario, una verdadera política americana. No se trata de que un rosario de Ministros pasen por Washington para entrevistarse con sus homólogos americanos y dar, así, una apariencia mediática de normalidad que, sin embargo, está desprovista de cualquier efecto real. De lo que se trata es de mejorar nuestro nivel de interlocución, de incrementar la cooperación y el conocimiento mutuo en todas las áreas de gobierno, y no sólo en las de defensa y seguridad, áreas en las que por cierto, y a pesar de los pesares, se sigue cooperando magníficamente y con una elevada profesionalidad.

Hay que aproximarse a los EEUU sin prejuicios de otros tiempos. Hay que multiplicar los acontecimientos culturales, sacarle partido comercial a la buena imagen de España en ese país y promocionarla como país moderno, con tecnología propia, con empresas punteras en muchos sectores. Debemos realizar un mayor esfuerzo en mejorar las relaciones en el ámbito de la educación, aprovechando nuestros estudiantes y profesores en EEUU, utilizar sabiamente el patrimonio del español como segunda lengua en el país, impulsar el intercambio de tecnología y de investigadores,... y todo ello precisa de enfoque, estrategia a largo plazo y recursos.

En economía, debemos volver a llamar la atención. Volver a ser la excepción meritoria de Europa, aquella nación que hace lo imposible: entrar en el euro, generar empleo, hacer reformas estructurales... y por estas cosas era por lo que la prensa americana se fijaba en nosotros y nos apreciaba. Ahora prefiero no detallarles la imagen mediática que proyecta España en EEUU. No bastan los fuegos de artificio que se queman en un momento, y de los que no queda nada. Hace falta un esfuerzo constante y una auténtica política de Estado hacia los EEUU.

Empezaba mi intervención aludiendo a lo que España y EEUU comparten, es una base sólida sobre la que construir una relación importante e imprescindible para ambos países. A pesar de los desaciertos del Gobierno actual, nuestra relación sigue siendo muy sólida y prueba de ello es la presencia de las empresas americanas en España. Estoy convencido que podemos hacer mucho más para reforzar esta amistad».

Subida del IPC en un 0,6% en septiembre

El Gobierno perjudica a los consumidores

Arias Cañete destaca que la pérdida de competitividad que supone la subida del IPC se está transformando en el mayor déficit comercial de nuestra historia

“¿Qué hacemos con las falsas predicciones del 2% que hizo el Gobierno y con el humo que nos venden el señor Solbes y el señor Vergara?”

El secretario ejecutivo de Economía y Empleo del PP, Miguel Arias Cañete, ante la subida del Índice de Precios al Consumo en un 0,6% en el mes de septiembre, ha resaltado que nos encontramos ante “el primer aviso contrastado del mal rumbo que lleva la política económica del Gobierno”. Este dato demuestra, en opinión del PP, que el gasto expansivo “del que haga gala continuamente el Ejecutivo de Zapatero empieza a tener como grandes perjudicados a los consumidores, a los ahorradores y a prácticamente todo el mundo con la subida de los precios”.

Según apunta el PP, la subida del 0,6% del IPC es un dato “alarmante, ya que “la pérdida de competitividad que supone se está transformando en el mayor déficit comercial de nuestra historia como los datos de balanza comercial de 2005 nos confirman”. Además, con este dato, “¿qué hacemos con las previsiones optimistas de Solbes y Vergara? ¿Qué hacemos con la falta de credibilidad del Ejecutivo, el humo y las falsedades que nos vende?”, pregunta el secretario ejecutivo del PP.

Para Miguel Arias, “la inflación es el primer aviso contrastado del



■ Mariano Rajoy se reunió con José María Fidalgo, máximo responsable de CC.OO.

mal rumbo que lleva la política económica, sobre todo porque deja claro que el gasto público expansivo del que ha hecho gala este Gobierno empieza a tener como grandes perjudicados a los consumidores con la subida de los precios”.

Ante esta triste realidad econó-

mica, “el Gobierno, en lugar de corregir su política, se empeña en seguir en la misma línea en los Presupuestos para 2006. Esta claro que con esta política el Ejecutivo se beneficia de una alta inflación que le permite recaudar más, pero se perjudica a los consumidores, a los

asalariados, a los ahorradores, a prácticamente todo el mundo”.

“El Gobierno ante este dato debe retirar el proyecto de Presupuestos Generales del Estado y presentar otro que permita corregir esta tendencia de forma inmediata”, ha señalado Miguel Arias.

Un dato contra los ahorradores

El IPC de septiembre, en opinión del PP, demuestra que “Zapatero, Solbes y el ausente Sebastián siguen jugando al avestruz. En lugar de tomar conciencia del problema, prefieren no darse por enterado e incluso hacer pronósticos increíbles. El problema de la inflación y de la competitividad de la economía española es un incendio que quema los bolsillos de los españoles y de nuestras empresas y el Gobierno no hace nada para apagarlo. Lo malo es que cuanto más tarde, más difícil y dolorosa será su corrección”.

Según el PP, a finales de año la inflación se situará cerca del 4% y las perspectivas para 2006 son sombrías. “Qué lejos quedan las previsiones del 2% del Gobierno y cómo se contradice cuando en abril dijo que en unos meses la inflación se situaría en el 2,5% y Ahora nos dice que estará por encima del 3,7%”.

Desde el Partido Popular, Miguel Arias destaca que “llevamos tiempo advirtiendo que el Gobierno no hace previsiones, sólo anuncios propagandísticos y con el IPC esto es muy grave, porque es un dato que nos afecta a todos. Mes tras mes vamos denunciando esta situación sin que se vea una actitud activa y preocupada del Gobierno de Rodríguez Zapatero”. “El Gobierno hace mucho tiempo que tenía que haber tomado medidas de reforma económica para crear más competencia y corregir la aceleración de los precios. Además los PGE 2006, siendo expansivos no ayudan lo más mínimo a solucionar el problema”, ha concluido Miguel Arias.

Tras conocer el dato del paro de septiembre

El PP pide al Gobierno que no juegue con cifras coyunturales y que reaccione

El secretario ejecutivo de Economía y Empleo del PP, Miguel Arias Cañete, ante el leve descenso en el número de parados en el mes de septiembre, ha advertido al Gobierno que “no juegue con las cifras coyunturales del paro, no tergiversar la realidad, y no venda como históricos una leve variación estadística cuando hemos comprobado cómo en los meses de julio y agosto el paro aumentó”.

Además, ha señalado que los ciudadanos “queremos medidas e iniciativas, queremos un Gobierno que se mueva, que actúe, que reaccione y no sólo se llene la boca con una cifra sino que asume la responsabilidad de lo que significa gobernar. Es hora de que el equipo económico de Zapatero haga algo. Da lo mismo que sea Sebastián, si es que todavía trabaja para el Ejecutivo, o Solbes, pero que comiencen a trabajar urgentemente”.

Según ha explicado Miguel Arias, “los datos de septiembre de paro registrado y de afiliación a la Seguridad Social hay que enmarcarlos en el contexto de dos meses de verano julio y agosto en los que el paro aumentó”. Además un des-

censo de apenas 5.000 personas no es un dato para sacar tanto pecho, ya que es muy similar al de 2004 año en el que apenas se incrementó el desempleo en 800 personas.

Miguel Arias aconseja al Gobierno que para hacer una buena política económica “primero hay que reconocer la realidad”

Por otro lado, el PP señala que la contabilización del paro se ha realizado con un nuevo sistema, el SISPE, y sólo hay datos comparables hasta febrero de 2001, por lo que “el Ejecutivo no debería considerar tan históricos datos que sólo son comparables con los años de la crisis internacional de 2001 a 2003”.

Asimismo, el secretario ejecutivo del PP señala que “el aumen-



to intermensual de paro registrado en agosto de 2005 es el tercero más alto de la serie. El dato es especialmente preocupante puesto que en julio, al contrario de lo que es habitual, ya subió el paro”.

En cuanto a la afiliación a la Seguridad Social, también hay cam-

bios decisivos que desvirtúan la cifra. La afiliación aumentó en 125.000 personas después de un descenso en agosto de 188.000. Además, casi la mitad de las nuevas afiliaciones corresponden al proceso de regularización de inmigrantes.

En las cifras del INEM hay datos muy preocupantes, como un crecimiento del 10% de las demandas de prestaciones por desempleo en los últimos doce meses, o un incremento del 6,6%, del gasto del INEM en el último año. “Según el Gobierno, el paro baja, pero hay 33.000 personas más cobrando subsidio de desempleo que en agosto de 2004. Los beneficiarios del sistema se ha incrementado en un 2,6%, del que los extranjeros ya suponen más de un 4,6%”, ha explicado Miguel Arias.

Por último, Miguel Arias ha recalorado que “para hacer buena política económica lo primero es reconocer la realidad, cosa que el Gobierno no hace. En lugar de regodearse mes a mes en sus ilusiones, debería reconocer que la mitad de la nueva afiliación a la Seguridad Social es un fenómeno temporal debido al proceso de regularización, y que los datos de Paro Registrado no son excepcionales. Sin embargo, sí que es muy preocupante el espectacular incremento del gasto del INEM y los dos meses consecutivos de aumento del paro en este verano”, ha concluido.

EXPO DE ZARAGOZA. El senador del PP por Zaragoza, José Atarés, acusó al Gobierno de Zapatero de estar incumpliendo sus compromisos con la Exposición Universal de Zaragoza de 2008. Lo hizo en el transcurso del debate de una pregunta oral en la sesión de control al Gobierno del pleno del Senado que le formuló al vicepresidente segundo Pedro Solbes. Atarés pidió explicaciones al Gobierno por el convenio pendiente de firma entre la Administración central, la Diputación y el Ayuntamiento de Zaragoza, que se tenía que haber sellado como muy tarde en mayo. "El tiempo pasa y cada vez es más evidente que hay problemas dentro o entre las administraciones para que se cumpla el calendario de la Expo", señaló el senador popular, que acusó al Gobierno "de lanzar mensajes confusos permanentemente, sin dar garantías ni de objetivos ni de plazos".

El senador zaragozano del PP recordó que las tres administraciones implicadas firmaron un protocolo en el que remitían los compromisos de inversión a un Convenio posterior. A continuación, como es preceptivo, el Consejo de Ministros autorizó a Solbes para que lo firmase antes de tres meses, plazo que venció en mayo.

EL FUTURO DEL PLÁTANO. El portavoz de Economía del PP en el Senado y senador por Canarias, Javier Sánchez-Simón, denunció el problema que supone para la economía y el medio ambiente de Canarias la nueva tarifa única europea del plátano que se plantea con los nuevos aranceles de la UE. Sánchez-Simón acusó al Gobierno de "pasividad" ante el problema en el transcurso del debate que mantuvo con el ministro de Industria José Montilla, en la sesión de control al Gobierno.

La pregunta que formuló se refería a las iniciativas de protección al plátano que estaba poniendo en marcha el Gobierno ante la nueva política arancelaria comunitaria. La primera sorpresa del senador canario del PP fue observar que no le respondía la ministra de Agricultura sino el de Industria.

"Sabíamos que Espinosa tenía poco que decir, pero Montilla no ha dicho nada", explicó Sánchez-Simón, que dijo que con "reuniones y memorandums no vamos a ningún sitio, porque la tarifa única que se ha propuesto pone en riesgo a un sector esencial para la economía y el medio ambiente de las Islas, y lo que se requieren son apoyos a los sectores afectados".

BECAS HASTA EL 2010. El senador del PP por Valladolid y portavoz de Educación, Adolfo Abejón pidió al Gobierno, a través de una moción que ha sido aprobada en el pleno de la Cámara que "incremente anualmente, en las próximas convocatorias de becas que lleve a cabo el MEC hasta el año 2010, un 10% los umbrales de la renta familiar a los efectos de la obtención de una beca, del mismo modo que garantice la igualdad del derecho fundamental a la educación a todos los estudiantes mediante un incremento anual de la cuantía media de sus becas de un 10%, al menos hasta el año 2010.

El tercer punto de la moción pide fijar un incremento del 20% anual en los Presupuestos Generales del Estado de los próximos cuatro años para los gastos de financiación pública de las becas y ayudas al estudio. "Todas estas medidas van enfocadas y dirigidas para el bien de los estudiantes y para facilitar su movilidad", aseveró el senador del PP.

La iniciativa del PP ha sido aprobada en la Cámara Alta con los votos a favor de los populares del PNV, y del Grupo Mixto. (128 votos a favor, 112 en contra y 4 abstenciones).

En una interpelación del PP el Gobierno sobre la política cultural del Gobierno Van-Halen llama "galáctica" a Carmen Calvo

El portavoz de Cultura del Partido Popular en el Senado, Juan Van-Halen, aseguró en el Senado que de lo que se lleva de Legislatura lo que "más ha sonado, a veces chirriado", de la política cultural del Gobierno ha sido la propia ministra de Cultura, Carmen Calvo. "Su estilo, sus declaraciones, a veces su aceleración verbal, sus prontos, su voluntarismo, han marcado su labor", dijo a la ministra en el transcurso de una interpelación sobre la política en materia cultural del Gobierno Zapatero.

Van-Halen le explicó a Calvo que "ha hecho declaraciones, ha sido una ministra galáctica, y todos hemos sabido que posa bien para las fotos, dónde se hacía los vestidos y dónde se compraba los zapatos, pero en su Ministerio ha cumplido bien poco".

Estas afirmaciones fueron tildadas por Carmen Calvo de "machistas", a lo que el senador del PP respondió que "la inteligencia no tiene sexo, y si usted fuese hombre sería igual de ineficaz; así que de ma-

"Lo más sonado" de la política cultural, "incumplidos los anuncios", es la propia ministra, "que incluso ha chirriado"

chismo, nada". Para demostrar esta aseveración, el senador interpelante fue desmenuzando la política del Gobierno en las distintas vertientes culturales. Como crítica global, le recordó a la ministra que lleva más de un cuarto de legislatura y sus anuncios estelares no se han llevado a efecto. Asimismo denunció las continuas rectificaciones sobre asuntos como el IVA cultural, el precio de los libros, el presupuesto de la ampliación del Prado o el dinero del cine. Sobre los nombramientos y ceses de altos cargos culturales, res-



Juan Van-Halen

pecto a los que reconoció su plena legitimidad, le recordó a Calvo que los anteriores directores del Reina Sofía, el Teatro Real o el Museo Picasso se enteraron de su relevo leyendo el periódico.

MUSEOS

Respecto a la política museística, Van-Halen comenzó recordando a Carmen Calvo que el Gobierno está incumpliendo desde el 20 de abril una moción del Senado en la que la Cámara le había instado al Gobierno, por unanimidad de todos los grupos, a que elaborase un Plan Integral de Museos. Además, le reprochó a la ministra que haya instalado "el desconcierto" en los buques-insignia de la museística nacional, de lo que puso como ejemplo el tema de la desviación presupuestaria del Prado. "Usted puso al Museo bajo sospecha olvidando que cuando era consejera de Andalucía, o sea consejera antes que 'fraila', el presupuesto del Museo Picasso se desvió de 30 a 75 millones".

En relación al Reina Sofía recordó la reconversión del Centro de Arte en Museo y la inauguración de Carmen Calvo de una instalación que llevaba seis años en obras "y a la que usted sólo le había puesto los

enchufes". También se refirió a las goteras, "en este año de sequía", que mojaron un cuadro de Juan Gris, de las que la directora del Museo dijo que "podían ocurrir en cualquier sitio" y la propia ministra, que llegó más lejos y negó la mayor, que "el cuadro no ha sufrido ningún daño".

CINE

Sobre el cine, Juan van-Halen recordó los "afectos especiales" que Calvo anunció para un sector que le había prestado al PSOE "un franco apoyo electoral", y como se han tornado en "defectos especiales". Así, señaló que el malestar crece, "sencillamente por sus promesas incumplidas y por su inacción", y de ello puso como prueba el documento "El cine español suspende al Gobierno", parado in extremis por Moncloa y origen del anuncio de un "congreso-catártico". El portavoz de Cultura del PP recomendó a la ministra del ramo que "cumpla su palabra, compense usted viejos servicios y no maree la perdiz".

Denuncia la política de múltiples rectificaciones y escasas realizaciones del Ministerio de Cultura

El 5% que las televisiones deben destinar al cine no es una novedad para Van-Halen, pese a que Cultura lo haya "vendido" así, porque según afirmó el senador popular, el Gobierno del PP ya lo introdujo en un decreto de 2001. "Usted no ha hecho nada por el cine, salvo, según declara, ir a ver una película cada domingo", le dijo a Calvo, a quien recordó que otra moción del Senado, la que la obliga a aprobar un Plan de Apoyo a la Producción Cinematográfica, está también incumplida.

Agustín Conde acusa a López Aguilar de incumplir su obligación de acudir al Parlamento

El portavoz del Grupo Popular en la Comisión de Justicia del Senado, Agustín Conde, hizo una crítica global al Departamento que dirige Juan Fernando López Aguilar, al acusar al ministro de faltar a su obligación de acudir al Parlamento. Conde sustanció esta denuncia en la negativa del propio ministro y de su directora general de Asuntos Religiosos a comparecer ante la Comisión de Justicia para responder respectivamente sobre la actuación del Fiscal General del Estado en su actuación en el caso Atucha y a sus falsedades sobre la COPE y el Grupo Risa.

De este modo se expresó el senador del PP durante el transcurso de una pregunta oral que formuló al titular de Justicia, para

aclarar las razones por las que los altos cargos de su Departamento no comparecen al ser requeridos, como ocurrió el pasado 22 de febrero cuando el Grupo Popular pidió ambas comparecencias en la Comisión de Justicia.

Conde aclaró que la mesa de dicha comisión acordó la presencia de ambos dirigentes "en tiempo y forma", por lo que no se le puede hacer ningún reproche a ésta ni a su presidenta, que además pertenece al Grupo Socialista.

"Usted no ha acudido a pesar de que la mesa se lo ha pedido, incumpliendo así su obligación -aseveró Conde-. No vale venir solamente al Parlamento a decir grandes palabras. No vale cambiar de cara o de careta cuando se llega al Gobierno".

Aprobadas las medidas "concretas y de urgencia" del PP para compensar la subida del gasóleo

El Grupo Parlamentario Popular en el Senado ha sacado adelante, con el apoyo de CiU, una nueva moción que reclama medidas "concretas" y "con carácter de urgencia" para compensar al sector agrario y pesquero por las continuas subidas del precio del gasóleo y sus derivados, ante el incumplimiento por parte del Gobierno de numerosas iniciativas que el PP ha aprobado con anterioridad en la Cámara Alta.

"El GPP hace ya un año -alegó José Cruz Pérez Lapazarán-, en concreto el 28 de septiembre de 2004, presentó una moción que ya ponía en evidencia la dramática situación que padecía estos sectores y pedía diferentes cuestiones para solucionar la situación. Les puedo decir que aquella mo-

ción fue aprobada y les debo decir que está siendo incumplida por el Gobierno, que no ha remitido a esta Cámara ni el estudio que se le pidió".

El portavoz de los senadores populares en la Comisión de Agricultura, Pesca y Alimentación, José Cruz Pérez Lapazarán, defendió la iniciativa, en la que se reclama que "para compensar al sector agrario y pesquero, como mínimo se redistribuya el incremento de la recaudación fiscal producida desde el inicio de la subida de sus precios" y pide que el Gobierno "solicite a la Unión Europea la adopción de otras medidas de apoyo que permitan garantizar la rentabilidad de estos sectores, en tanto se mantenga el actual nivel de precios del petróleo".

En una interpelación dirigida al ministro del Interior

La política migratoria de Zapatero ni es eficaz ni está comprometida con los derechos humanos

El Partido Popular acusó en el Senado al ministro del Interior de haberse escondido en la crisis de las fronteras de Ceuta y Melilla y denunció la incapacidad del Gobierno para realizar un control efectivo de los flujos de inmigración ilegal, su impotencia para poder garantizar la seguridad y la inviolabilidad de nuestras fronteras y su complicidad política en las posibles violaciones que están sufriendo los derechos humanos de las personas que intentan penetrar la frontera, sin que el Gobierno haga nada para evitarlo, "salvo jalearlo". Así se expresó el portavoz popular de Interior, Ignacio Cosidó, que interpeló al ministro del Interior, José Antonio Alonso, sobre la seguridad en la frontera de Ceuta y Melilla, en la sesión de control al Gobierno en el pleno del Senado.

El PP aportó datos y recordó que la entrada de menores no acompañados procedentes del Norte de África ha aumentado un 146 % en el primer semestre de 2005, los inmigrantes detectados en los puestos fronterizos han aumentado un 66 %, y en Ceuta y Melilla se han producido más de 20 avalanchas de inmigrantes ilegales en las que han participado más de 11.000 inmigrantes.

Cosidó le dijo a Alonso que, con todo este panorama, "ni le he visto a usted en la frontera ni he visto al presidente en el Parlamento dando explicaciones, que es donde debía estar cada uno". "Las fronteras de estas dos ciudades -aseguró- han sido sistemáticamente violadas por cientos e incluso miles de personas que han penetrado de forma ilegal en nuestro territorio, ante la impotencia suya y de su Gobierno. Garantizar la seguridad y la integridad de sus fronteras es una obligación primaria de todo Gobierno y ustedes han faltado de forma clamorosa a esa responsabilidad. Usted, como ministro del Interior, es además quien debe asumir la máxima porción de esa responsabilidad".

IMPREVISIÓN

El PP denunció la imprevisión del Gobierno, por no contar con información previa de los servicios de inteligencia españoles o marroquíes, y si contaba con ella, por no utilizarla. Sobre los refuerzos de los cuerpos de seguridad del Estado para hacer frente a esta situación, denunció el retraso con que se habían realizado y la insuficiencia de efectivos trasladados. En este capítulo, denunció la "desconfianza" de Zapatero y su Gobierno hacia la actuación de las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado, no haciendo suyos los informes iniciales de la Guardia Civil sobre los primeros

cadáveres que aparecieron junto a la valla fronteriza. A Alonso le recordó que tampoco él había ejercido el liderazgo que le es exigible "como máximo responsable de esos hombres y mujeres que han estado luchando a brazo partido por garantizar la seguridad de nuestra frontera". "Yo le pediría al Gobierno señor ministro un poco menos de complacencia con la actuación de las fuerzas de Marruecos y mucha más confianza en la Guardia Civil".

Sobre el despliegue del Ejército, recordó que las unidades desplegadas no tenían ni el material ni el entrenamiento adecuado para hacer frente a la misión que se les requería. En relación a la colaboración de Marruecos, "de la que el Gobierno hace permanente ostentación", denunció que "ha sido prácticamente



Ignacio Cosidó

tió a Alonso de que las medidas que debe poner en marcha para paliar este problema no son físicas, sino

Lo único que puede disuadir a los inmigrantes ilegales potenciales no son vallas más altas, sino la certeza de que la entrada ilegal en nuestro territorio solo conduce a su devolución inmediata a sus países de origen

inexistente durante los primeros días, se ha producido finalmente, aún no sabemos a instancias de quién, y lo ha hecho con una contundencia desproporcionada a la naturaleza del problema".

Respecto al anuncio de "nuevas vallas y más alambre", el portavoz popular de Interior comprometió el apoyo del PP a "cualquier medida que contribuya a mejorar el control de los flujos y la seguridad de nuestras fronteras". No obstante, advir-

esencialmente políticas: "Lo único que puede disuadir a los inmigrantes ilegales potenciales no son vallas más altas, sino la certeza de que la entrada ilegal en nuestro territorio solo conduce a su devolución inmediata a sus países de origen; por el contrario, si lo que perciben es que la entrada ilegal en nuestro país es el mejor camino para obtener un estatus legal en la Unión Europea, la presión migratoria sobre nuestras fronteras no hará más que

Fuerzas Armadas en Ceuta y Melilla

El Partido Popular exigió al Gobierno, en el pleno del Senado, que mantenga la actual presencia de tropas en las zonas fronterizas de Ceuta y Melilla, a la vista de las advertencias lanzadas por la Comisión Europea de que 30.000 personas esperan en Argelia y Marruecos el momento de cruzar las fronteras de las dos ciudades españolas.

Así se lo manifestó la senadora del PP por Sevilla, Soledad Becerril, al ministro de Defensa, José Bono, en el transcurso de una pregunta oral que le formuló, en la sesión de control al Gobierno

del pleno de la Cámara Alta.

Becerril recordó a Bono que las Fuerzas Armadas tienen como principal función la de garantizar la soberanía e independencia del territorio español, así como la de coadyuvar a que se respeten las leyes que los españoles nos hemos dado. En este sentido, explicó que España cuenta con legislación que establece los requisitos y condiciones que tienen que cumplir los extranjeros para acceder a suelo español, contenida entre otras normas en la Ley de Extranjería. "Eso no está ocurriendo en Ceuta y Me-

lilla donde de forma ilegal y en avalancha están penetrando la frontera numerosas personas", añadió.

Por todo ello, la senadora sevillana del PP consideró como muy necesario que el Gobierno mantuviese el contingente que el Gobierno envió hace unas semanas.

Ante el temor de que Defensa cumpla con su anuncio de retirar las tropas enviadas, Becerril insistió en la idea de que la presencia de las FF.AA. en Ceuta y Melilla es "conveniente, desde el punto de vista de la soberanía, y también para vigilar la frontera".

umentar en el futuro". Cosidó defendió una política de devoluciones, que debe significar el cumplimiento de los acuerdos firmados con Marruecos y la consecución de nuevos tratados con países del África subsahariana, pero pidió que se realizase siempre "con las debidas garantías en materia de derechos humanos".

POTENCIALES VIOLACIONES

Con respecto a los derechos humanos, recordó las fotos terribles vistas en los medios de comunicación, de gente esposada en autobuses en unas condiciones penosas, de personas abandonadas en el desierto sin agua ni alimentos. "Hemos sabido de gente muerta por disparos en nuestra propia frontera", expresó. En este contexto, denunció la "complicidad política" del Gobierno español con las "potenciales violaciones de los derechos humanos" que están teniendo lugar en Marruecos y recordó que Zapatero y sus ministros "no sólo no han reprimido, sino que han jaleado a las autoridades marroquíes desde el mismo momento en que se han conocido estos sucesos".

Cosidó recordó que el PSOE, en la lucha contra el terrorismo, había escrito "una de las páginas más negras de nuestra historia democrática", "yo espero y deseo -continuó- que no escriba usted en la lucha contra la inmigración una nueva historia de la que todos los españoles tengamos que avergonzarnos en el futuro. Por el momento, la actitud de complacencia de su Gobierno ante imágenes que han herido los sentimientos de la gran mayoría de la sociedad española suponen ya un peligroso antecedente".

Cosidó aseguró que la colaboración con Marruecos es imprescindible para hacer frente al problema de la inmigración ilegal, "pero por encima de ese interés está nuestro compromiso con principios tan fundamentales como el respeto a los derechos humanos". Recordó que el abandono de cientos de subsaharianos en el desierto movilizó y generó una investigación de Naciones Unidas y la denuncia contundente, entre otras organizaciones, de la Federación Internacional de los Derechos Humanos, de Amnistía Internacional e incluso de la Asociación de Jueces para la Democracia, de la que Alonso es miembro fundador. Asimismo, recordó que el ministro de Asuntos Exteriores español no sólo felicitó al Gobierno de Marruecos por su actuación sino que justificó el abandono en el desierto de esas personas como una "estrategia de dispersión encaminada a presionar a los países de origen".

Beteta asegura que Montilla perjudica los intereses de Madrid en el segundo canal de TV

El senador del PP por Madrid y portavoz de este grupo en la Asamblea de Madrid, Antonio Beteta, ha dicho en una pregunta oral dirigida al ministro de Industria, Comercio y Turismo, José Montilla, que "su Ministerio parece que está destinado a perjudicar los intereses de la Comunidad de Madrid". "Yo le pido que rectifique y que cumpla la Ley, porque ésta arbitra, claramente, los mecanismos precisos para que la Comunidad de Madrid y su Televisión Autónoma, tengan ese segundo canal", aseveró.

Antonio Beteta hizo estas afirmaciones tras preguntar al ministro Montilla sobre los motivos por los que el Ministerio de Industria, Turismo y Comercio discrimina a la televisión autonómica madrileña en su demanda de autorización de un segundo canal. El parlamentario del PP acusó a Montilla de hacer una "interpretación muy torcida de la realidad jurídica y también muy torcida de la realidad técnica" en torno a este asunto. Beteta aseveró que la interpretación Montilla es muy torcida de la realidad jurídica porque "no acata una legislación del Estado, una realidad vigente y cuando el ente público de Telemadrid solicitó ese segundo canal, esta legislación estaba en vigor".

El PP exige a Montilla mire por los intereses de los ciudadanos y no por el interés particular

El senador del PP por Menorca y portavoz de Industria en la Cámara Alta, José Seguí, ha dicho al ministro de ramo, José Montilla, en el transcurso de una pregunta oral en la sesión plenaria del Senado, que "lo primero es la economía, son los ciudadanos; no es defender intereses particulares y por eso le instamos a que replantee la subida de tarifas con respecto al gas que ha planteado el Ministerio".

El senador del PP preguntó al ministro Montilla sobre la que intención responde la cuantiosa subida del gas propuesta por el Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, una subida que supone un incremento medio en esta tarifa de un 10,04%, y se trata de la mayor subida del gas, con mucha diferencia, de los últimos años.

José Seguí comentó que el precio del petróleo ha registrado subidas importantes en los últimos años y, curiosamente, y nunca se había producido una subida tan acusada del precio del gas. Sobre esta repentina subida, el parlamentario popular expuso "una serie de actuaciones del Gobierno de Zapatero, que no son precisamente casuales", comentó.

El PP recurre ante el Constitucional la modificación del Código Civil sobre matrimonios homosexuales

Diputados del Partido Popular presentaron el 30 de septiembre en el registro del Tribunal Constitucional, un recurso de inconstitucionalidad contra “la totalidad de la Ley 13/2005, de 1 de julio, por la que se modifica el Código Civil en materia de derecho a contraer matrimonio y, en particular, contra las normas contenidas en el artículo único y las disposiciones adicionales primera y segunda de la ley”.

Según el recurso, la modificación de la Ley supone un cambio de la concepción del matrimonio a través de la inclusión de un segundo párrafo en el artículo 44 del Código Civil que establece que “el matrimonio tendrá los mismos requisitos y efectos cuando ambos contrayentes sean del mismo o de diferente sexo”.

Como apunta el texto, “aunque la apariencia de simplicidad en la técnica legislativa seguida pueda dar a entender otra cosa, el legislador está alterando con dos líneas de una ley ordinaria, no sólo los elementos definitorios básicos de una institución fundamental, sino todo el conjunto normativo construido durante siglos alrededor de la misma. Conjunto normativo que tiene hoy además su cabecera en el artículo 32 de la Constitución”.

A esto se une que la búsqueda del consenso político y social y “la apertura de un debate social profundo ha sido desdénado por el Gobierno y por la mayoría parlamentaria”. Este desdén no sólo ha sido en sede parlamentaria, sino que “se han despreciado informes valiosos de otras importantes instituciones del Estado”, como han sido las “sensatas objeciones que han sido desatendidas” del Consejo General del Poder Judicial, de la Real Academia de la Lengua o del propio Consejo de Estado.

“Grave error, cabe decir que histórico, señala el recurso, de quienes han preferido la imposición legislativa en una cuestión tan compleja y de tan alta sensibilidad social, provocando un innecesario y profundo desencuentro social y un grave e igualmente innecesario conflicto jurídico de naturaleza constitucional”.

OBJECIONES JURÍDICAS

El recurso presentado señala que Ley es contraria a la Constitución porque vulnera los siguientes preceptos constitucionales:

1. Vulnera el artículo 32 de la Constitución por no respetar la definición constitucional del matrimonio como unión de un hombre y una mujer, contenida en dicho artículo 32. Lo infringe también por no respetar la garantía institucional del matrimonio reconocida por la Constitución.

2. Vulnera el artículo 10.2 de la Constitución, relativo a la interpretación de los derechos fundamentales y libertades públicas a la luz de la Declaración Universal de Derechos Humanos y de los tratados y acuerdos internacionales ra-

tificados por España.

3. Vulnera el artículo 14 de la Constitución, en relación con los artículos 1.1 y 9.2 del mismo texto constitucional, relativos al principio de igualdad y a la interdicción de cualquier discriminación por razón de la orientación sexual y su interpretación por el Tribunal Constitucional.

4. Vulnera el artículo 39 de la Constitución, en sus apartados 1, 2 y 4 de la Constitución, relativos a la protección de la familia, protección integral de los hijos y protección de los niños.

5. Vulnera el artículo 53.1 de la Constitución, por no respetar el contenido esencial del derecho a contraer matrimonio reconocido en el artículo 32 de la Constitución.

6. Vulnera el artículo 9, apartado 3, de la Constitución, por no respetar el principio de jerarquía normativa.

7. Vulnera el artículo 9, apartado 3, de la Constitución, por no respetar el principio de interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos.

8. Vulnera el artículo 167 de la Constitución, relativo a la reforma constitucional.

Junto a estos preceptos constitucionales, los diputados señalan tres razones añadidas que dan a la inconstitucionalidad de esta Ley “un relieve muy particular”. En primer lugar se refiere al carácter de “institución básica del matrimonio”, tal y como ha sido entendido hasta ahora, para nuestra organización social, que requiere y goza de una protección jurídica muy especial. En segundo lugar, la “imposibilidad de que el Legislador ordinario y no el constituyente modifique la Constitución utilizando el sencillo fraude de cambiar el nombre acuñado de las cosas y como tal utilizado por el constituyente”. Por último, la tercera razón añadida se refiere al hecho demostrable de que para “conseguir la finalidad legítima que el legislador persigue con esta reforma, nuestro ordenamiento ofrece fórmulas adecuadas sin necesidad de originar la



Sede del Tribunal Constitucional en Madrid

ruptura de la Constitución que se provoca con la opción escogida”.

INSTITUCIÓN BÁSICA

Sobre el carácter del matrimonio como institución básica, el recurso afirma que lo que ahora desnaturaliza el legislador ordinario “y convierte en instrumental, haciendo de ella una institución polisémica, borrosa y disponible, es una de las categorías que están en el centro mismo del ciclo de la vida y de la continuidad entre generaciones. Categoría unánime en lo simbólico, en lo antropológico, en lo sociológico, en lo ético, y, por supuesto, como consecuencia de todo lo anterior, en lo jurídico. Hasta el punto de que es difícil encontrar una institución que tenga unos perfiles comunes más definidos en Diccionarios y Códigos, que dan una definición similar y universal: el matrimonio es la unión de hombre y mujer, el conjunto formado por hombre y mujer casados entre sí”.

FRAUDE AL CAMBIAR EL NOMBRE

A esto se une la gravedad de que el legislador se crea en la facultad de mo-

dificar la Constitución utilizando el sencillo fraude de cambiar el nombre acuñado de las cosas. “Ni la Constitución faculta a los poderes públicos a cambiar el sentido de las palabras utilizadas por el constituyente. Ni el Parlamento, a pesar de su muy amplio margen de actuación, está facultado para ignorar las instituciones jurídicas por el simple procedimiento de cambiarles el nombre o de pasar a denominar con un mismo nombre, de un día para otro, realidades sociales diferenciadas y diferenciables, sin perjuicio de que cada una de ellas sea digna de protección jurídica propia”.

El texto reclama que el TC establezca claramente que “el legislador no puede revolucionar alegremente un ordenamiento de forma arbitraria con sólo cambiar los nombres de los derechos o de las instituciones. Y, por supuesto, no puede cambiar la Constitución, que al garantizar instituciones jurídicas concretas, con un contenido claro, fácil y universalmente reconocible, lo hace para vincular a todos los poderes públicos y, singularmente, al legislador”.

Asimismo el recurso critica que “no puede soslayarse por el legislador ordinario con el fraude de utilizar las palabras como un mero vehículo formal cuyo contenido puede abarcar cualquier cosa y cambiar el nombre o el significado de las instituciones o de los derechos que la Constitución recoge hasta vaciarlos del contenido querido por la Carta Fundamental”. En este caso se trata del matrimonio, pero podría pasar lo mismo con cualquier “institución o derecho constitucional”, como por ejemplo con “nación, derecho al voto, huelga, propiedad, fundación, partido político, pluralismo, autonomía local, herencia, derecho de participación política”.

Ante este fraude, el texto dice que si la evolución social aconseja cambios de calado en las instituciones básicas “y, desde luego en las constitucionalmente garantizadas y el legislador decide intervenir, deben debatirse y, en su caso,

aprobarse en la sede debida, que es la del poder constituyente”.

ALTERNATIVAS SIN ROMPER LA CONSTITUCIÓN

Por otro lado, el recurso resalta la intención que se persigue de incorporar a nuestro ordenamiento “la institucionalización y protección jurídica de la convivencia como pareja de personas del mismo sexo y hacerlo con los mismos o similares efectos que para las parejas heterosexuales se prevén en nuestras actuales leyes”.

En este propósito, recuerda el texto, han coincidido durante la presente Legislatura todos los Grupos representados en las Cortes Generales, incluido el Grupo Popular que presentó una proposición de ley. Sin embargo ahora, la discrepancia, “y el error constitucional, reside en que para hacer efectivo ese propósito no resulta necesario elegir entre bienes jurídicos y optar en consecuencia por desnaturalizar la institución constitucional del matrimonio”.

En este caso, para defender esta Ley impugnada se ha dicho repetidamente “que se trata de ampliar derechos a las personas homosexuales”, y se añade “con intención política inculicable que quienes, como el PP, comparten ese propósito pero aprecian los obstáculos constitucionales para hacerlo en la forma propuesta por el Gobierno, estarían actuando contra los derechos de los homosexuales”. Pero no se recurre la Ley porque amplíe los derechos de los homosexuales ni porque se persiga establecer en nuestro Derecho un cauce institucional suficiente para encauzar su relación de pareja con plenos efectos jurídicos.

Así, el recurso recuerda que el PP incluía en su programa electoral las uniones civiles estables y que presentó una iniciativa legislativa para institucionalizar las uniones homosexuales con igualdad de derechos. Además, ha impulsado abundantes reformas legales en materia civil, administrativa, sanitaria, social y penal para erradicar cualquier discriminación contra las personas homosexuales y para promover la plena igualdad jurídica y social de los mismos.

RESPECTO A LA CONSTITUCIÓN

“Se recurre la ley porque es inconstitucional dado que, entre otras cosas, la ampliación de tales derechos se hace, innecesariamente y cuando podría hacerse de otra manera sin merma del objetivo perseguido, desvirtuando una institución social y jurídica, fácil y universalmente reconocible, como es el matrimonio, y sin respetar el derecho querido por millones de ciudadanos y protegido por la Constitución a adherirse personalmente a una institución como es la del matrimonio entre mujer y hombre, entre personas de distinto sexo, considerada fundamental por nuestro ordenamiento y para nuestra sociedad”.

DISCURSO EN EL X ANIVERSARIO DE LA CONSTITUCIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA DE CIUDADANOS MAYORES

Mariano Rajoy pide reformas económicas para mantener el Estado del Bienestar

«Hace diez años, precisamente aquí, en Madrid, se constituía la Unión Europea de Ciudadanos mayores. Se ponía en marcha entonces una iniciativa necesaria, la creación de un espacio común de ciudadanos europeos que comparten muchas cosas, además de la experiencia. Hoy celebramos, en estas fechas, el décimo aniversario, y yo como presidente del Partido Popular de España agradezco muy sinceramente vuestra invitación.

Y la agradezco porque me siento muy cómodo en un acto en el que las personas y sus inquietudes son las verdaderas protagonistas. En mi partido siempre hemos tenido muy claro que el centro de nuestra acción política ha de girar en torno a ellas, a las personas. Así fue en nuestra etapa en el gobierno de España y así sigue siendo, por supuesto.

Estamos hablando, hoy, aquí, de personas, de ciudadanos mayores cuyos problemas no pueden ni deben ser ajenos, porque el diálogo entre generaciones es bueno y enriquecedor para una sociedad, y porque además es justo devolverles con gratitud una mínima parte de lo que hemos recibido. Que nadie se equivoque. Lo que hoy hagamos es bueno para todos, empezando por nosotros mismos.

Yo creo, y lo cree mi partido, que el progreso de una sociedad tiene mucho que ver con el papel que se otorga a los mayores, con nuestra capacidad para aprovechar la experiencia y aptitudes de todas esas personas que siguen estando activas pese a su edad y quieren seguir trabajando o colaborando en actividades que son útiles para todos.

Y es que estas, son cuestiones que forman parte de nuestra realidad. Somos una sociedad que envejece. A las bajas tasas de natalidad se unen los avances de una ciencia y una medicina que permiten prolongar notablemente nuestra esperanza de vida. Cada vez se viven más años y se viven mejor. Llegamos a edades avanzadas con excelentes capacidades físicas e intelectuales.

Con carácter general ser mayor hoy no tiene por qué ser un handicap. No debería serlo. Nuestros países obtendrían grandes beneficios si supieran aprovechar todo el caudal que encierra la suma de experiencia, menores cargas familiares y mayor disponibilidad de tiempo. Hay aquí un potencial enorme de oportunidades que deberíamos saber utilizar en prove-



“Hay que crear empleo, hacer reformas fiscales y tributarias, desarrollar procesos de liberalización y dar más flexibilidad a nuestro mercado laboral

cho de las personas mayores, y también en provecho de la sociedad en su conjunto.

Nosotros reivindicamos la participación activa de las personas mayores en nuestra sociedad. En la forma que ellos determinen libremente. Prolongando su vida laboral mediante una jubilación flexible. Participando del cuidado de quienes quieran participar, colaborando con organizaciones no gubernamentales, asociaciones de vecinos, de autoayuda, o de cualquier otra naturaleza, incluyendo la participando en la política

Lo importante es que tengan la oportunidad de seguir siendo los

protagonistas de su propia vida y puedan decidir lo que quieren hacer, donde quieren vivir y hasta donde quieren implicarse. Reconocer esto es afirmar una cosa que en mi opinión es obvia; su plena condición de ciudadanos y garantizarlo es dotar a esta condición de contenido. Y esto no son solo bonitas palabras. Detrás de cada una de estas afirmaciones hay datos objetivos que demuestran nuestro compromiso, el compromiso inequívoco del Partido Popular con los mayores. Pondré solo algunos ejemplos, fruto de nuestra experiencia en las tareas de Gobierno.

Es evidente que la primera preocupación de cualquier persona tiene que ver con su futuro económico. Y también que los sistemas de protección social en sociedades progresivamente envejecidas tienen serios problemas de viabilidad. Si en algo la Unión Europea está por encima de otros muchos países del mundo, países con nivel, con valores, con principios

y con cultura similar a la nuestra, es en haber logrado establecer, y nuestro esfuerzo debe ser intentar mantenerlo en el futuro, un buen sistema de bienestar, nuestro Estado del bienestar.

Nuestro sistema de Seguridad Social era un claro ejemplo de ello. Cuando llegamos al Gobierno en 1996 estaba inmerso en una grave crisis. Había un déficit de 3.000 millones de euros y una serie de problemas estructurales que dibujaban un horizonte negro para todos los pensionistas, presentes y futuros.

Era necesario un profundo esfuerzo de saneamiento y racionalización de acuerdo con las recomendaciones del Pacto de Toledo, un gran Pacto político para salvar nuestro sistema de pensiones. Las Recomendaciones estaban ahí, pero había que poner en marcha las reformas necesarias. Así lo hicimos, y hoy ya no hablamos de déficit sino de superávit y de un Fondo de Reserva de la Seguridad So-

cial que da tranquilidad y asegura el futuro de los que hoy cotizan.

Garantizado el futuro del sistema de pensiones, procedimos a trasladar a los pensionistas buena parte de los beneficios de la buena situación económica de nuestro país. Mejoramos muy notablemente la cuantía de las pensiones, sobre todo las más bajas y se garantizó por ley su revalorización conforme al IPC para que nuestros pensionistas no pierdan poder adquisitivo.

Pero además:

- Completamos el poder adquisitivo de los pensionistas mejorando su tratamiento fiscal en las sucesivas reformas del Impuesto de la Renta.
- Reformamos la ley para que el matrimonio entre pensionistas no llevara consigo la pérdida para uno de ellos de la pensión.
- Establecimos la jubilación

Rajoy insta al Gobierno a que apruebe la Ley de Autonomía Personal a la que se comprometió

gradual y flexible, siendo con ello pioneros en Europa.

- Aprobamos el Plan Gerontológico y el Plan de Acción para las Personas Mayores,
- y además hemos puesto en marcha un buen número de iniciativas como programas de ayuda a familiares con enfermos de Alzheimer, programas de tele-asistencia, programas de vacaciones y otros.

En definitiva, toda una serie de actuaciones que definen una clara voluntad política: La de proporcionar a nuestros mayores un marco favorable que garantice la dignidad y el respeto que se merecen.

Señoras y señores, llegados a este punto me gustaría hacer un comentario que creo que es importante. Al final, el mantenimiento de un buen sistema de bienestar, el mantenimiento de un sistema de educación pública, un sistema de sanidad pública gratuita y para todos, de un buen sistema de pensiones públicas, va íntimamente ligado a la política económica que seamos capaces de hacer. Por eso es importante, no só-

DISCURSO EN EL X ANIVERSARIO DE LA CONSTITUCIÓN DE LA UNIÓN EUROPEA DE CIUDADANOS MAYORES

lo en España, sino también en la UE, que hagamos un esfuerzo para tener políticas económicas que nos permitan mantener nuestro estado de bienestar.

Hoy en día, los continentes que menos crecen económicamente del mundo son África, que pasa por una situación ciertamente dramática, y la Unión Europea. Y creo que es muy importante que los países de la Unión Europea hagan reformas económicas. No podemos estar parados, no podemos estar quietos, Tenemos que hacer pedagogía y tenemos que decirle a nuestros ciudadanos, a nuestros

Echo en falta programas que personalicen la atención a las personas mayores, que potencien la atención domiciliaria, permitan el control de patologías crónicas a domicilio y el apoyo necesario a las familias

compatriotas, cada uno en su país, que las reformas económicas son muy importantes. Hay que crecer económicamente, hay que crear empleo, porque creando empleo tendremos además muchos más cotizantes a la Seguridad Social.

Hay que hacer reformas fiscales y tributarias, hay que hacer procesos de liberalización, más flexibilidad de nuestro mercado laboral, hay que privatizar las grandes empresas públicas, tenemos que darnos cuenta de que hoy competimos con grandes gigantes económicos, no sólo los Estados Unidos de América, primera potencia económica mundial, sino que hay nuevos gigantes que están creciendo a un ritmo del 9 o el 10% anual, como ocurre en el caso de China, donde viven más de 1.300 millones de personas, o en el caso de la India, donde viven más de 1.000 millones de personas.

Y por tanto, el hablar del estado del bienestar, el poder tener un sistema de pensiones, el garantizar que esté funcione de cara al futuro va íntimamente unido a una política económica, porque al final lo que se ha demostrado es que la mejor política económica es la que crea empleo, y a veces hay que tomar decisiones difíciles. Y hay que explicárselas a la gente; no hay nada peor en política económica que no hacer nada. No hay nada peor, y no hay nada peor que pensar en el corto y en el medio plazo. Al final tenemos ejemplos en Europa de países que han sabido



hacer reformas económicas y que les ha ido bien y han crecido a más del 3%, sólo voy a citar uno; Irlanda.

Hay países que no han sabido hacer reformas económicas y que no están bien. Tienen que hacer reformas económicas y, a lo mejor, retrasar esas reformas les supone que en el futuro las tendrán que hacer, y eso es mucho más difícil y tiene un mayor coste social.

Señoras y señores; yo voy a se-

Señoras y señores, yo creo que tenemos que aprender mucho de las personas mayores, creo que hemos de hacerlo a través de una colaboración estrecha, trabajando juntos en al defensa de los intereses y en la búsqueda de soluciones a sus necesidades

guir trabajando, lo estamos haciendo como principal partido de la oposición que somos en España en estos momentos. Y quiero decir que nosotros estamos pendientes en España de que se haga una política económica que sea eficaz, que vaya en esa dirección, que haga reformas, que no sea la política del pan para hoy y hambre para mañana. Pero además hay algunos temas que tenemos puestos encima de la mesa y que creo que debemos abordar urgentemente en nuestro país. Nosotros seguimos esperando la Ley de Autonomía Personal a la que se comprometió el Gobierno de España para las personas dependientes,

que se ha retrasado ya en demasiadas ocasiones.

También creemos que no se deben paralizar buenos programas que contribuyen al desarrollo y a la mejora de la calidad, y que pusimos nosotros en marcha en su día. No estaremos en contra de las buenas iniciativas a favor de los mayores por el simple hecho de no ser los promotores de las mismas, como desgraciadamente ocurre en España. Yo quiero decir que echo en fal-

ta muchas actuaciones que podía haber puesto en marcha ya el gobierno. Actuaciones en el ámbito laboral para incentivar la prolongación voluntaria de la vida laboral, desincentivar las prejubilaciones, y mejorar la pensión dentro de los límites legales del sistema.

Echo en falta programas que personalicen la atención a las personas mayores, que potencien la atención domiciliaria, permitan el control de patologías crónicas a domicilio y el apoyo necesario a las familias. Hace pocas fechas, por darles un ejemplo, hemos propuesto algo que es razonable, que se puede hacer, que no le crea problemas a la hacienda del Estado,

una pro puesta para reducir el IVA que se aplica a los servicios de los centros residenciales, del 7 al 4%, para abaratar los costes y reducir el gasto de las familias en la atención a sus mayores y dependientes. El partido del Gobierno ha dicho que no, ha enmendado de totalidad, ni nos ha permitido hacer el debate en el Congreso.

Yendo un poco más allá yo aprovecho la ocasión que me brinda este foro para establecer directrices que permitan garantizar en todos los países de la Unión Europea el derecho a un envejecimiento digno y además de digo, y sobre todo, activo. Estoy convencido de que con independencia de la especificidad del sistema de protección social de cada país, hay margen para establecer un mínimo común denominador que de contenido al concepto de ciudadano mayor europeo.

En fin, yo creo que queda claro cual debe ser el camino que tenemos que recorrer todos juntos. El camino que nos lleva al pleno reconocimiento social de las personas mayores. Y no quiero concluir estas palabras sin aprovechar la ocasión para felicitarles. Ustedes son el ejemplo que todos debemos seguir. Su constante labor para el reconocimiento de sus derechos, su tesón, su papel activo y comprometido con la sociedad, su lucha constante por el apoyo a las personas dependientes, y en definitiva, su afán de superación, afán de superación que no debe perder

uno, son valores que deberían estar presentes en todas las personas, con independencia de la edad.

Señoras y señores, yo creo que tenemos que aprender mucho de las personas mayores, creo que hemos de hacerlo a través de una colaboración estrecha, trabajando juntos en al defensa de los intereses y en la búsqueda de soluciones a sus necesidades ya través de un diálogo fluido, les digo una cosa a la que hecho referencia aproximadamente en la mitad de mi intervención. Los objetivos los podemos compartir todos, en lo que podemos discutir es en cuales son los medios y los procedi-

Pide a Zapatero que apruebe medidas para promover la prolongación voluntaria de la vida laboral, desincentivar las prejubilaciones y mejorar la pensión dentro de los límites legales del sistema

mientos para llegar a esos objetivos, y al final un país con capacidad económica, un país con personas trabajando, un país que apueste por la competitividad de sus empresas en un mundo tan difícil y globalizado como el de hoy, será un país que pueda tener los mejores niveles de bienestar para todas las personas. Ayudar a la natalidad. Ayudar a las personas mayores. Ayudar a todos para que tengan unos servicios públicos universales y gratuitos, y creo que esto es en este momento la responsabilidad principal que tienen los dirigentes de los principales países de la Unión Europea. Porque todos podemos tener muy buena voluntad, todos podemos hacer grandes planes, que si no tenemos un país con la suficiente potencia económica y con una economía fuerte, que genere riqueza, bienestar y empleo, no podemos conseguir nuestros objetivos.

Nosotros hemos podido, y hemos sabido hacer un buen estado de bienestar, nuestro reto es mantenerlo, pero para eso hay que darse cuenta de que el mundo ha cambiado. Y ese es el gran reto hoy de la Unión Europea. Hacer reformas que nos permitan seguir mejorando el bienestar de todos, del que tenga un año y del que tenga 90, porque al fin y a la postre los gobiernos, para lo que están, es para que la gente viva mejor, no están para otras cosas. En algunos casos tienen que actuar y en otros crear las condiciones para que la sociedad pueda generar aumento de riqueza y de bienestar ».



TVE, la manipulación continúa

A lo largo del último mes, los principios de objetividad, veracidad e imparcialidad han sido absolutamente vulnerados por TVE en múltiples informaciones referidas al Partido Popular. Además, TVE sigue caracterizando últimamente por ocultar todo aquello que pueda perjudicar al Gobierno y al PSOE.

24-octubre

El PP "felicitó" a Caffarel y al director de informativos por su campaña sobre el Estatuto

El PP quiere felicitar públicamente a la directora general de RTVE, Carmen Caffarel, y al director de los informativos de TVE, Fran Llorente, por la campaña publicitaria que han iniciado hoy, en la primera edición del Telediario, a favor del dictamen sobre las propuestas de reforma del Estatuto de Cataluña que ha aprobado hoy el PSOE.

Es tan fuerte el respaldo de TVE a este dictamen que hoy le ha dado una cobertura especial en el telediario. De esta forma no es extraño que las clarificadoras declaraciones del secretario general del PSOE, José Blan-

Esperemos que en esta nueva campaña de TVE sepamos qué tesis triunfa en el PSOE ante la reforma del Estatuto: la de Zapatero, Montilla, Maragall, Chaves o la de Ibarra

co, hayan ocupado más de un minuto en el telediario, tiempo que también ha servido para criticar al Partido Popular, como no podía ser de otra forma.

El PP ha tenido también su espacio: 13 segundos para comentar los temas de actualidad política. Desde ERC también estarán contentos puesto que Carod Rovira ha tenido el mismo tiempo que el PP; 13 segundos. Y Gaspar Llamazares estará feliz porque hoy también ha salido en TVE, con 18 segundos dedicados a sus declaraciones. Y al final, entre tanto tiempo, hasta la ministra de Agricultura ha dispuesto de 12 segundos para abordar las exigencias de los pescadores que piden una compensación por la subida del gasóleo.

Claro está que entre los cuatro totales no llegan a igualar ese minuto de gloria que hoy ha entregado TVE a José Blanco. Los espectadores estarán muy agradecidos por este esfuerzo de la cadena pública ya que gracias a su trabajo esperamos que, a partir de ahora, sepamos por fin cuál es la posición del PSOE ante el proyecto de reforma del Estatuto de Cataluña y si las tesis de Zapatero, de Montilla, de Maragall, de Chaves o de Ibarra son las que triunfan en el PSOE.

Seguiremos la campaña del PSOE en TVE, que en este caso sí que está pagada por todos los españoles.

19-octubre

Esconden las críticas de Mariano Rajoy a la reforma del Estatuto de Cataluña

El director de los informativos de TVE, Fran Llorente, explicaba la semana pasada, unos días antes de la Cumbre Iberoamericana de Salamanca, que era evidente que los telediarios de la cadena pública "no los hace el Gobierno". Tiene toda la razón, pero lo que está claro es que el Gobierno es el único que tiene voz, el único que expresa sus opiniones, y el único que tiene asegurado su presencia en los telediarios. Por el contrario, Carmen Caffarel y Fran Llorente se esfuerzan por esconder las opiniones del presidente del PP, Mariano Rajoy, sobre todo si la crítica va dirigida al proyecto de reforma del Estatuto de Cataluña.

El pluralismo que tanto predica Carmen Caffarel se traduce en que hoy hemos escuchado en la primera edición del Telediario al presidente del Gobierno, al ministro de Defensa y al diputado socialista Alfonso Guerra. Por el contrario, sólo hemos podido escuchar al portavoz del Par-

Es verdad que, como dijo Fran Llorente, los telediarios de TVE no los hace el Gobierno, pero sí es verdad que sólo salen sus miembros o los dirigentes del PSOE

tido Popular en el Senado, Pío García-Escudero, y no a Mariano Rajoy, aunque no hubiera pasado nada por escuchar a los dos dirigentes.

Carmen Caffarel tendría que explicar por qué son válidas las opiniones de Zapatero, Bono y Guerra y no las de Rajoy. Caffarel tendría que explicar si existe algún problema para que TVE edite dos declaraciones de dirigentes populares en un mismo telediario. Caffarel tendría que explicar si hay un límite en las declaraciones que TVE puede editar de dirigentes populares.

Esta noche, con el formato reducido por el fútbol, veremos en qué consiste el pluralismo de TVE: seguro que Zapatero y algún ministro más tienen su espacio, lo que no sabemos es si escucharemos sólo a Rajoy, o sólo a Pío, a los dos, o quizá a ninguno de los dos.

14-octubre

TVE oculta las críticas de Mariano Rajoy a la política exterior de Zapatero

En los servicios informativos de TVE se han olvidado durante toda esta jornada de la figura del líder de la oposición. En ninguna de las dos ediciones del Telediario la cadena pública de televisión ha ofrecido las declaraciones del presidente del Partido Popular, Mariano Rajoy –quien ha participado en dos actos del PP de Baleares en las que valoraba la política exterior del Gobierno de Zapatero aprovechando el comienzo de la Cumbre Iberoamericana.

En ninguna de las dos ediciones del Telediario la cadena pública de televisión ha ofrecido las declaraciones del presidente del Partido Popular

Este ejemplo de objetividad periodística no ha impedido que TVE realizara un despliegue informativo de primer nivel de dicha Cumbre donde sí se incluían las declaraciones del presidente del Gobierno, José Luis Rodríguez Zapatero.

A TVE no le debe gustar que Mariano Rajoy critique que Zapatero haga todo lo posible en la Cumbre Iberoamericana por contentar a Fidel Castro, a quien ha calificado como "quintaesencia de la democracia". Tampoco le debe parecer noticioso que el líder de la oposición se refiriera al conflicto de "colosales proporciones" que está suponiendo la reforma del Estatuto catalán.

TVE deberá explicar lo que entiende por independencia informativa después de la demostración de transparencia informativa que nos han brindado de hoy

Un ejemplo más de pluralidad informativa a los que nos tiene acostumbrados la televisión de Carmen Caffarel, que deberá explicar lo que entiende por independencia informativa después de la demostración de transparencia informativa que nos han brindado en el día de hoy.

4-octubre

Caffarel abre las puertas de TVE al Gobierno para que minimice la situación de Ceuta y Melilla

El Telediario de hoy sólo ha servido para desacreditar el trabajo y la imagen de los servicios informativos de TVE que tan lamentablemente están "dirigiendo" Carmen Caffarel y Fran Llorente. Además, se han abierto las puertas del telediario al Gobierno para que minimice con sus declaraciones la dramática situación que se vive cada día en Ceuta y Melilla.

En la primera edición del Telediario de hoy ha aparecido el ministro del Interior, José Antonio Alonso; el ministro de Defensa, José Bono; y el ministro de Asuntos Exteriores, Miguel Ángel Moratinos, valorando algún aspecto de la situación que vive Ceuta y Melilla pero siempre resaltando el trabajo que desarrolla el Ejecutivo. Sin embargo no ha existido la posición del PP.

Hoy, desde diferentes actos públicos, los presidentes de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, Juan Jesús Vivas y Juan José Imbroda, respectivamente; Ángel Acebes, Eduardo Zaplana o Javier Arenas han criticado desde distintos puntos de vista la actuación del Gobierno en Ceuta y Melilla. Pero su voz no se ha escuchado en el telediario por la incompetencia y la información sesgada que ofrece Carmen Caffarel y Fran Llorente.

Si realmente TVE es la televisión de todos los españoles, la televisión pública, Carmen Caffarel y Fran Llorente deberían explicar inmediatamente las razones por las que hoy no ha emitido ninguna de las opiniones que han dado los presidentes de las ciudades autónomas de Ceuta y Melilla, Juan Jesús Vivas y Juan José Imbroda, respectivamente, que realmente son los que están sufriendo día a día la incapacidad del Gobierno para solucionar la situación que se vive cada noche en las fronteras. ¿O es que Carmen Caffarel considera que las opiniones de Juan Jesús Vivas y Juan José Imbroda no son dignas para que se emitan en TVE?

Si es la televisión de todos, debería dar la noticia de que el PSOE ha evitado que el presidente del Gobierno acuda esta semana al Congreso para informar sobre las avalanchas de inmigrantes en Ceuta y Melilla.



“EL DÍA QUE NACIÓ LA **CONSTITUCIÓN**
NACIÓ MI PRIMER NIETO.

**SI NOS LA QUIEREN
CAMBIAR, TENEMOS
DERECHO A OPINAR
LOS DOS”.**

ANTONIO, 77 AÑOS.

En el Partido Popular estamos convencidos de que estos 27 años de Constitución han sido en beneficio de todos. Defender sus principios de unidad, igualdad y solidaridad entre españoles es cosa de todos.

www.pp.es

TODOS JUNTOS



Mariano Rajoy, con el campeón Rafael Nadal



Reunión en Madrid de los presidentes regionales del PP



Rajoy, en un acto celebrado en Palma de Mallorca

Galería de octubre



Fraga y Rajoy, en una reunión en Santiago



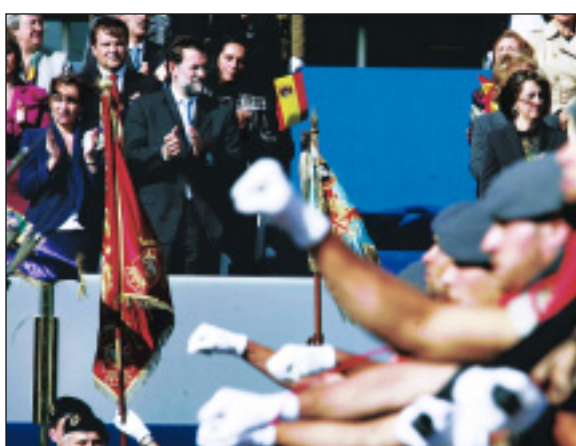
El presidente del PP, con Ana Pastor y Esperanza Aguirre



Aznar y Rajoy, en un acto de FAES



El presidente del PP, con José María Cuevas



Desfile en Madrid el 12 de octubre



Los jóvenes del PP, siempre presentes en los actos



Reunión con los presidentes de Ceuta y Melilla